



Città di  
**SUZZARA**

## **PROCESSO VERBALE N. 7 DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 25.07.2024**

All'appello risultano presenti:

<b>GUASTALLI ALESSANDRO</b>	<b>P</b>	<b>SORRENTINO SALVATORE</b>	<b>P</b>
<b>SINGH MANJOT</b>	<b>P</b>	<b>SEMEGHINI FEDERICA</b>	<b>P</b>
<b>ZALDINI RAFFAELLA</b>	<b>P</b>	<b>FERRARI NICOLETTA</b>	<b>P</b>
<b>SAINI SARABJIT KAUR</b>	<b>P</b>	<b>CAPURSI SALVATORE</b>	<b>P</b>
<b>ARTONI MASSIMILIANO</b>	<b>P</b>	<b>PAPAGATHONIKOU LAURA</b>	<b>A</b>
<b>LOMELLINI PAOLO</b>	<b>P</b>	<b>MINELLI LEONARDO</b>	<b>A</b>
<b>SCAPPI CHIARA</b>	<b>A</b>	<b>CARRA NICOLA</b>	<b>P</b>
<b>NAZIR ATIF</b>	<b>P</b>	<b>BARBIERI SERENA</b>	<b>A</b>
<b>CARRILLO MICHELE</b>	<b>A</b>		

Presiede la seduta la Dott.ssa Zaldini Raffaella.

Partecipa all'adunanza il Segretario Generale Dott.ssa Bianca Meli il quale provvede alla redazione del presente verbale.

**ASSESSORI PRESENTI SIGG.:**  
**CAVALETTI S. – CARRA G.-**  
**ROSSELLI S.**

**CONSIGLIERE ANZIANO SINGH MANJOT (PARTITO DEMOCRATICO):** “Preghiamo i consiglieri di accomodarsi. il Consiglio riprende alle ore 21:35. Si procede alla seconda votazione. Invito i due scrutatori al tavolo. A seconda votazione, con 9 voti, Zaldini e 5 schede bianche quindi, siccome abbiamo raggiunto la maggioranza del 50 più 1, proclamo Raffaella Zardini Presidente del Consiglio Comunale. Adesso votiamo l'immediata eseguibilità in forma palese. Favorevoli all'unanimità. Invito Zaldini a sedersi al banco.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Buonasera a tutti e mi ero preparata due cose da dire, ma in realtà voglio dire solo una cosa in questo momento, io posso assicurare a questo Consiglio impegno, lavoro, dedizione, imparzialità, equità e rispetto delle istituzioni. Questo è quello che mi sento di dire, vi ringrazio e auguro a tutti buon lavoro.”

**PUNTO N.2 – NOMINA DEL VICE PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE AI SENSI DELL'ART. 17/TER DELLO STATUTO COMUNALE**

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Procediamo quindi alla nomina del Vicepresidente, il Vicepresidente si eleggerà con le stesse modalità del Presidente, quindi a scrutinio segreto. Considereremo gli stessi scrutatori della precedente votazione e vi invito, invito i Consiglieri a esprimere un nome. Non ci sono proposte? Do la parola alla consigliera Ferrari”.

**CONSIGLIERE NICOLETTA FERRARI (CONSENSO CIVICO):** “Il gruppo di minoranza propone il consigliere Salvatore Capursi.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Do la parola al consigliere Lomellini”

**CONSIGLIERE PAOLO LOMELLINI (PARTITO DEMOCRATICO):** “Chiediamo una sospensione, visto che la proposta spettava alla minoranza, chiediamo sospensione di un momento”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Sospendiamo il Consiglio.”  
“Sono le 21.49, procediamo con la votazione del Vicepresidente. La votazione si è chiusa, comunico l'esito della votazione: votanti numero 14, consiglieri presenti 14. Il consigliere Capursi ha ottenuto 5 voti, 9 schede bianche, quindi il Vicepresidente non risulta eletto perché, come dicevamo prima, anche per le prime elezioni del Vicepresidente, si devono ottenere i due terzi degli aventi diritto quindi si procederà a nuova votazione nel prossimo Consiglio Comunale. Procediamo con le comunicazioni del Sindaco.”

**PUNTO N.3 – COMUNICAZIONI DEL SINDACO**

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Il Sindaco, non ha comunicazioni”.

**CONSIGLIERE LAURA PAPAGATHONIKOU (SUZZARA DAVVERO):** “Scusate, possono intervenire?”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Potete, per favore, alzare magari la mano, così io do la parola al consigliere che richiede. Prego, consigliere Papagathonikou.”

**CONSIGLIERE LAURA PAPAGATHONIKOU (SUZZARA DAVVERO):** “Chiediamo cortesemente che venga verbalizzato, che la votazione con la quale è avvenuta l’elezione del Presidente del Consiglio Zaldini è stata effettuata a seguito di una decisione presa dal Segretario, Dottoressa Meli, e secondo una interpretazione di quello che è il Regolamento in nostro possesso, grazie.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Bene, tutto il Consiglio è registrato quindi anche questa sua dichiarazione andrà registrata. Torno alle comunicazioni, il Sindaco non aveva comunicazioni. Ho io una breve comunicazione: volevo ricordare e comunicare a tutti i consiglieri e a chi ci ascolta la formazione del Consiglio comunale, quindi i Gruppi consiliari e i rispettivi Capogruppo. Allora, per il Gruppo Partito Democratico, il Capogruppo è il Consigliere Paolo Lomellini, per il Gruppo Go Suzzara Guastalli, il Capogruppo è il Consigliere Michele Carrillo, per il Movimento 5 Stelle, il Consigliere Sorrentino Salvatore, per il Gruppo Insieme per Suzzara la Consigliera Federica Semeghini, per (la Presidente del Consiglio invita a spegnere i dispositivi elettronici) il gruppo Consenso Civico, la Capogruppo è la Consigliera Nicoletta Ferrari, per il Gruppo Fratelli d’Italia - Giorgia Meloni, il Consigliere Leonardo Minelli, per il Gruppo Suzzara Davvero la Consigliera Papagathonikou Laura, per il Gruppo Ci Siamo Suzzara, il Capogruppo è il Consigliere, Nicola Carra. Bene, ho chiuso le comunicazioni, passiamo al prossimo punto all’ordine del giorno.

**CONSIGLIERE NICOLA CARRA (CI SIAMO SUZZARA):** “Dottoressa Zaldini, io avevo prima premesso di dover fare una mozione d’ordine che in realtà è irrituale, perché non c’è un’irregolarità, è semplicemente uno spostamento di discussione, perché mi pare che il riconoscimento di legittimità del debito fuori bilancio vada prima dell’assestamento generale al bilancio o comunque anche dell’altro, cioè voglio dire per il semplice motivo che, trattandosi di una voce che deve essere ricompresa nel bilancio prima bisogna vedere che questa voce sia votata sia deliberata, come valida. Io ho posto la questione, e volevo congratularmi con lei per la nomina che ha avuto a fatica ma accetti anche l’idea di di avere dissenso, ecco, io non fatico a credere che sarà imparziale, sarà giusta per tutti noi grazie.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “La ringrazio per le congratulazioni Consigliere Carra, la questione era stata affrontata dagli uffici perché ci si è interrogati su questo e la risposta è che l’ordine è corretto. L’ordine di successione dei punti all’ordine del giorno e magari, se lei prende la delibera riconoscimento, legittimità, debito fuori bilancio nella parte di preambolo alla fine, insomma, comunque, vengono richiamati varie sentenze della Corte dei conti lì proprio sono date le spiegazioni in merito alla sua osservazione, quindi spero si fidi. Comunque è stata affrontata la questione dagli

uffici proprio perché, insomma, hanno sviscerato la questione. Io darei per assodato l'ordine del giorno e procederei con appunto il primo punto.

#### **PUNTO N.4 – COMUNICAZIONI SECONDA VARIAZIONE DI CASSA DI BILANCIO DI PREVISIONE 2004 2024 2026 EFFETTUATA AI SENSI DELL'ARTICOLO 175, COMMA 5 DEL DECRETO LEGISLATIVO DUE SEI SETTE DEL 2000**

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Illustrerò l'Assessora Cavalletti”.

**SILVIA CAVALETTI (ASSESSORE):** “Buona sera a tutti. Il primo atto di questo Consiglio, il primo atto della Giunta, è una presa d'atto e quindi si tratta di una semplice comunicazione di una variazione di cassa. Cosa succede, dopo l'approvazione del consuntivo, contestualmente appunto all'approvazione del rendiconto la Giunta deve adeguare i residui e le previsioni di cassa e quelli riguardanti il fondo pluriennale vincolato, se necessario, punto alle risultanze del rendiconto. Si è reso necessario in questo caso apportare le variazioni di cassa e di conseguenza si comunica a questo Consiglio questo allineamento tecnico dei capitoli di competenza della cassa. Ho finito grazie Presidente.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Bene, visto che era una presa d'atto, non c'è discussione e votazione, procederei all'altro punto all'ordine del giorno che è: Assestamento generale al bilancio di previsione 2024/2026 salvaguardia degli equilibri di bilancio, stato di attuazione dei programmi articolo 175 e 193 del decreto legislativo 267 del 2000 - approvazione. Relativamente a questo punto sono arrivati anche degli emendamenti, diciamo fra ieri e oggi, che sono stati vagliati dagli uffici, è stato emesso anche il parere di regolarità o meno tecnica, poi vi dirò, però è arrivato anche un ulteriore elemento nel tardo pomeriggio e non è stato possibile comunicarlo ai Capigruppo, quindi sospenderei il Consiglio, convocherei la Conferenza dei Capigruppo che invito qui al tavolo di Presidenza. Grazie.”

#### **PUNTO N.5 – ASSESTAMENTO GENERALE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2024/2026 - SALVAGUARDIA DEGLI EQUILIBRI DI BILANCIO - STATO DI ATTUAZIONE DEI PROGRAMMI (ART.175 E 193 D.LGD. N. 267/2000 - APPROVAZIONE**

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Riprendiamo alle ore 22:11 il Consiglio Comunale, scusateci per questa interruzione. Siamo passati al punto dell'assestamento del bilancio, le minoranze hanno presentato cinque emendamenti fra ieri e oggi, era richiesto anche da parte dei Consiglieri e nelle richieste di emendamento il parere dei Revisori; I Revisori hanno mandato una nota, lo la darei per letta, se siete d'accordo, okay, la darei per letta. Chiederei ai Consiglieri di esprimersi sul ritiro o meno degli emendamenti alla luce della nota dei Revisori. Procederei in ordine di arrivo degli emendamenti, quindi per prima la consigliera Ferrari.”

**CONSIGLIERE NICOLETTA FERRARI (CONSENSO CIVICO):** “Ho alzato la mano, mi ha dato la parola, ho acceso il microfono, ho fatto tutto, concordo sul ritiro dell'emendamento”.

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Bene. passerei al Consigliere Minelli, che si deve esprimere sul ritiro o meno dell'emendamento presentato.”

**CONSIGLIERE LEONARDO MINELLI (FRATELLI D'ITALIA - GIORGIA MELONI):** “Vista la situazione, avendo appreso il giudizio del Collegio dei Revisori, anch'io, non posso far altro che ritirarla tenendola ferma per la prima occasione utile. grazie.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Il Consigliere Carra, che in realtà aveva presentato due emendamenti.”

**CONSIGLIERE NICOLA CARRA (CI SIAMO SUZZARA):** “Così parlo una volta sola, niente, io ritiro gli emendamenti perché ovviamente, voglio dire, ci sono ragioni oggettive che depongono per questa azione, mi piacerebbe che qualcuno le leggesse lo stesso, insomma, che i miei emendamenti hanno comunque un significato distensivo di discussione su alcune voci che io ritengo, più o meno condivisibili, e quindi ecco né mantengo il contenuto e l'idea e ma ritiro gli atti.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Darò un minuto in più, comunque ai Consiglieri in fase di discussione per presentare il proprio emendamento.” La Consigliera Papagathonikou.”

**CONSIGLIERE LAURA PAPAGATHONIKOU (SUZZARA DAVVERO):** “Anche io, dopo aver appreso quanto indicato dal Collegio dei Revisori, ritiro il mio emendamento come i colleghi Capigruppo, ritengo, trattandosi di un argomento, un emendamento, scaturito da un'esigenza espressa dei cittadini, mi auguro, auspico, di poterne ridiscutere il contenuto in futuro, ovviamente, qualora ci fossero i limiti formali per poterlo fare adeguatamente.

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Bene, a questo punto possiamo passare al punto all'ordine del giorno che è l'assestamento. Vi ricordo che adesso interverrà l'Assessora Cavalletti, che avrà un tempo massimo fino a 15 minuti e poi si aprirà la discussione. Tutti i Consiglieri potranno intervenire, i Consiglieri di Minoranza avranno questo bonus di almeno un minuto in più, poi chiusa la discussione, ci sarà la risposta eventuale dell'Assessore, se vorrà rispondere, e poi ci saranno le dichiarazioni di voto da parte dei Capigruppo, dice su un gruppo consiliare. Dò la parola all'Assessora Cavalletti.”

**SILVIA CVALETTI (ASSESSORE):** “Ri-buonasera, siamo qua per discutere e votare l'assestamento di bilancio. Che cos'è l'assestamento di bilancio? E' lo strumento giuridico e contabile che serve all'Ente per aggiornare il bilancio di previsione annuale che viene approvato all'inizio dell'anno, per adeguarlo alle nuove realtà economiche o finanziarie che si sono venute a creare durante la gestione dopo l'approvazione, appunto, del bilancio di previsione. Da qualche anno, alla fine di luglio, Il Comune approva questo assestamento che deve tener conto, e questo è l'obiettivo principale, diciamo, dell'assestamento e delle risultanze del consuntivo dell'anno precedente e con particolare riferimento ai dati relativi ai residui attivi e passivi del fondo pluriennale vincolato del fondo crediti dubbi e quant'altro; quindi, l'assestamento è un provvedimento in cui i valori di bilancio vengono aggiornati alla luce, diciamo, per dirla in parole semplici, di quello che è stato anche l'avanzo di bilancio della gestione precedente, perché è il momento in cui si applica questo

avanzo, in cui questi residui vengono impegnati per dare nuove risorse all'ente. In questa delibera si dà anche atto del permanere degli equilibri finanziari che sappiamo essere condizione sine qua non per il mantenimento dell'Amministrazione, se così non fosse si dovrebbe subito intervenire per ripianare le eventuali perdite e quindi la delibera contiene anche le indicazioni riguardanti la destinazione del risultato economico dell'esercizio precedente e la destinazione della quota libera di amministrazioni sotto il profilo tecnico alla stessa struttura del bilancio finanziario ed è normata dalle disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili entrata in vigore nel 2011, quindi diverso da come avveniva precedentemente, non dico di dare per letti tutti i contenuti, però non vi farò un'elencazione di quelle che sono tutte le entrate e le minori entrate e le maggiori entrate e le minori spese e maggiori spese, cercherò di rilevare quelle fondamentali e poi, eventualmente, saranno gli assessori competenti che illustreranno i provvedimenti presi grazie all'utilizzo dell'avanzo. Per quanto riguarda l'avanzo applicato ne sono stati applicati 387.000 euro per quanto riguarda la parte corrente e 1 milione e 284.000 per quanto riguarda invece gli investimenti. Tra le maggiori entrate correnti, rilevanti, c'è un maggiore dividendo Tea, rispetto a quello che era stato stimato, di 255.000 euro, perché quando noi approviamo il bilancio nostro, lo abbiamo approvato entro il 31/12, il bilancio privatistico della società non è ancora stato chiuso, viene chiusa ad aprile, e di conseguenza non siamo in grado di mettere la posta precisa perché ancora il bilancio non è stato chiuso. Per fortuna questa volta sono stati elargiti maggiori dividendi, appunto per 255.000 euro e per quanto riguarda le spese correnti che sono state finanziate, credo che sia importante sottolineare che è stato finanziato per intero il Piano di diritto allo studio per 74.000 euro e sono stati dati contributi per le attività sportive e del tempo libero per 78.000 euro. Sono stati destinati alla manutenzione ordinaria delle strade comunali, quindi non straordinaria, ma ordinaria, 50.000 euro, mentre ci sono nuove spese per parchi e giardini, quindi un esempio sono le potature straordinarie per 110.000 euro. Sappiamo che con i cambiamenti climatici di questo periodo la cura tutto il patrimonio arboreo è particolarmente importante, in quanto le piante malate devono essere analizzate per tempo e curate e quindi questi soldi, insomma, sono stati destinati appunto a questa cura. Vediamo che c'è, ad esempio, un minor trasferimento all'azienda speciale per la gestione dei servizi sociali associati per 159.000 euro, ma questo non perché destiniamo importi inferiori al sociale, bensì perché questi contributi, anziché passare per il Comune di Suzzara, vanno direttamente all'azienda speciale e per quanto riguarda invece gli interventi in conto capitale è una lunga elencazione che darei per letta, lasciando poi spazio agli Assessori che volessero entrare nel dettaglio. In questo assestamento vediamo anche alla sentenza esecutiva e il famoso debito fuori bilancio che viene finanziato. E' un debito fuori bilancio che poi dovremmo votare la legittimità, si tratta di una sentenza esecutiva che ci ha condannato a pagare le spese processuali viene finanziato in parte con l'accantonamento e in parte con l'avanzo di gestione, è proprio l'avanzo libero, perché questo è uno dei pochissimi casi in cui l'avanzo libero può essere utilizzato per una spesa corrente, detto questo direi che preferisco magari rispondere eventualmente alle domande e passare la parola agli Assessori che volessero entrare nel dettaglio degli investimenti."

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** "Assessore Rosselli".

**STEFANO ROSSELLI (ASSESSORE):** “Buona sera a tutti, allora molto velocemente, per quanto riguarda gli interventi principali in materia ambientale e di manutenzione, abbiamo una maggiore entrata di circa 30.000 euro, 30.300, per finanziare un progetto di bike sharing nell'area del MAB Unesco dell'Oltrepò Mantovano, nel nostro Comune, che appunto sarà individuata, un'altra maggiore entrata per la vittoria di un bando: capitale naturale di Cariverona sul 2024 per 342.583 euro, che sono destinati a finanziare degli interventi di implementazione del capitale naturale nel Parco di San Colombano e nel bosco urbano, che sono le 2 aree che sono state candidate quando abbiamo partecipato a quel bando. C'è poi un 40.000 euro su restauro e ripristino di Villa Grassetti, è una spesa che serve per le verifiche di progetto che serviranno per far partire l'iter che condurrà l'approvazione da parte della struttura commissariale, quindi, poi, in una seconda fase dall'avvio dei lavori, trovate anche un acquisto di beni mobili, opere d'arte e sono i costi dei materiali che saranno utilizzati dall'artista che verrà premiato per la prossima edizione del Premio Suzzara. C'è poi un investimento per riqualificazione di parchi e giardini per 60.000 euro, sono spese in arredi e manutenzione, soprattutto nella sostituzione di arredi che abbiano come caratteristica dei materiali meno deperibili e che quindi in futuro richiedano meno spese di manutenzione. C'è poi l'intervento che abbiamo inserito, di manutenzione straordinaria delle alberature per 100.000 euro, perché è necessario un intervento di potatura più mirato e straordinario che non si riesce a realizzare con la parte ordinaria che è di solito finalizzata alle piccole manutenzioni, i viali e le aree che saranno oggetto di intervento saranno individuati in seguito a sopralluoghi dei tecnici e del forestale. Infine, interventi straordinari delle strade comunali per 300.000 euro si tratta di interventi che in parte riguardano delle strade, del centro storico, ma non solo, anche di altre zone della città o dove c'è il manto stradale particolarmente danneggiato delle pavimentazioni, penso al centro storico, da sostituire. Questo intervento poi si va ad aggiungere a quello in corso di oltre 700.000 euro sulle asfaltature, che quindi porta quasi a un 1 milione di euro, poi la spesa su questo versante.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Se non ci sono altri interventi degli assessori, aprirei la discussione. Sempre per alzata di mano. Consigliere Carra.”

**CONSIGLIERE NICOLA CARRA (CI SIAMO SUZZARA):** “Allora io volevo fare qualche considerazione in merito al bilancio e le spese di assestamento. L'ho trovato in linea un po' con quelle che sono le linee di condotta delle Amministrazioni precedenti, cioè una implementazione di svariate voci di bilancio, però con importi poco sostenuti, che non mi piace non mi aggrada, perché nella mia logica, nel modo di pensare del nostro gruppo consiliare, crediamo che sia utile risolvere almeno un problema radicalmente. Io ho apprezzato le spese che riguardano la manutenzione ordinaria e straordinaria delle strade comunali, però con un avvertimento e una speranza che rivolgo al Sindaco e rivolgo a tutti, cioè che vengano fatte bene, perché le strade durature, ovviamente, hanno bisogno di meno manutenzione durano di più, ovviamente, quindi, ho una particolare attenzione anche da parte dell'ufficio tecnico, che non si può deresponsabilizzare soltanto con un affidamento d'appalto. Spese per parchi e giardini, con la speranza che quello che si va ad allestire venga utilizzato bene. Bene significa con correttezza, con cui educazione e anche questo nella logica di una mancata spesa futura, poi di manutenzione. Spending-review piace molto, ve lo impongono, i tagli spero che siano mirati, siano tagli trasversali, va be',

insomma, fate quello che credete, fatte bene, se potete fare e tutto quanto. Quello che manca, che io purtroppo devo obiettare, è quello che riguarda le spese di implementazione per le spese della sicurezza. 9.000 euro sono pochi, non so quante ne siano destinati, perché non ho avuto occasione di verificarlo, però a me sembra un po' poco, a naso, a pelle, tutto quanto. Mi piacerebbe poi, e andrò a approfondire la questione che riguarda la sicurezza, il progetto sicurezza, perché io penso che si debba mettere mano a questa cosa in una maniera piuttosto incisiva e penso: ore straordinarie per la Polizia Municipale, penso a multa velox che funzioni nelle aree giuste, penso a servizi differenti, penso a educazione stradale a scuola, ecco, mi vengono in mente queste cose. L'altra voce che io non ho trovato e che mi piacerebbe trovare in un bilancio, è quello che riguarda le spese per poter controllare se effettivamente chi ha diritto a benefici, agevolazioni e quant'altro, ne abbia veramente diritto, cioè voglio dire, di non sottrarre a chi ne ha veramente diritto le risorse e di spalmarle in una maniera differente. Io vorrei insomma che si facesse un lavoro anche di questo genere. Penso alle case popolari, penso gli alloggi popolari, qualcuno ha diritto, qualcuno aveva diritto e permane nel diritto di averlo anche mutate le esigenze familiari, non lo so, condizioni economiche e sociali che permettono di fare queste cose. La questione ciclabile è una questione che andremo ad affrontare la volta successiva come ordine del giorno, però, io purtroppo devo osservare, e invito i Consiglieri di maggioranza ad approfondire l'argomento, perché il bando che è stato vinto dalla Regione, parla di viabilità e miglioramento della sostenibilità del traffico; adesso non voglio perdere tempo, però, ha uno scopo ben preciso. Io voglio sperare, visto il progetto non arriviamo da nessuna parte. Abbiamo avuto un momento di discussione e avremo altre discussioni e spero che si discuta di questa cosa, se si sono tenuti i soldi per arrivare e per migliorare i percorsi, la fruibilità, e tutto quanto allora andiamo a verificare se effettivamente quel progetto serve a quello. Perché allora mi sento di dire che la Regione Lombardia i soldi ce li chiede indietro, perché se una ciclabile non va da nessuna parte, io non so poi. Argomento di discussione, spero che anche su questo ci sia un argomento di discussione. Quindi, cose buone, cose non buone, che evidentemente mi portano poi avere un giudizio per il momento negativo, quindi un voto negativo che è un voto che serve di monito, di sprone, a fare meglio e magari ad ascoltare anche noi. Grazie. Volevo solo dire una cosa per quanto riguarda l'assestamento di bilancio, una questione tecnica che è stata sottoposta alla dottoressa Meli, che io non so se vada a inficiare tutto oppure no, e questa volta non faccio il polemico, rimando la palla però mi corre l'obbligo di farlo. Nelle dichiarazioni di variazione del bilancio, richiesta l'attestazione dei responsabili in merito ai debiti fuori bilancio che è stata vista nella riunione assieme alla dottoressa Bartoli, nel settore Polizia locale verifica equilibri di bilancio 2024 io vedo solo la firma e vedo il modulo in bianco. Vedo il modulo in bianco, quindi io rilevo questa cosa e non lo so, poi va a inficiare la documentazione, è una cosa che l'Amministrazione, la dirigenza dovrà chiarire ma non solo a noi, a tutti, anche perché è una questione di salvaguardia degli atti che vengono successivamente fatti, io non so se sia un'omissione, se sia, ovviamente in buona fede, se non sia stato controllato, però, sta di fatto che il modulo è in bianco e quindi il modulo per me non vale, fine. Io ho finito grazie."

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** "Solo una cosa, una nota alla nota del Consigliere Carra, se vuole l'atto firmato comunque possiamo provvedere, sì la



Segretaria penso che le abbia già risposto, quindi direi di procedere. Aveva chiesto la parola la Consigliera Ferrari.”

**CONSIGLIERE NICOLETTA FERRARI (CONSENSO CIVICO):** “Allora una precisazione, intanto che si sta parlando di questo modulo, il modulo di fatto è firmato, il modulo non è compilato, cioè c’è una firma su un modulo in bianco, quindi è proprio una firma per noi un atto in bianco. Io ho una osservazione e nello stesso tempo una dichiarazione di voto su questo assestamento, ma sapevamo necessariamente che la Giunta entrante avrebbe dovuto fare i conti con il bilancio precedente, quindi che grossi margini di manovra non ce ne sarebbero stati, però la principale criticità che noi abbiamo rilevato è una entità di una manovra consistente con un’applicazione dell’avanzo per oltre 1 milione e mezzo. Devo rilevare che, per quanto ci sia stato uno sforzo da parte dell’Assessore Cavaletti di convocarci per, preliminarmente, analizzare le voci di un di un assestamento di bilancio che è un provvedimento, un atto complesso, soprattutto per i Consiglieri che entrano per la prima volta in questa consiliatura, devo dire che ho trovato irrituale anche qua la modalità con cui ci si è arrivati, nel senso che l’ultimo Consiglio Comunale si è svolto il 27 giugno, si aveva un tempo abbastanza lato per poter addivenire alla nomina del Presidente del Consiglio, la nomina del Vicepresidente e soprattutto la nomina delle Commissioni, che avrebbero consentito magari un’istruttoria più compiuta di questo. Al di là di questo, la manovra mi permette di dire quello che un po’ si vede nei bilanci del Comune di Suzzara, cioè si lega al fatto che questo Comune, da sempre, ha un avanzo importante, per questo gruppo questo avanzo non è segno di buone capacità programmatiche, per noi non lo è, quindi il nostro voto non può essere, diciamo, un voto positivo, un voto di accoglienza nei confronti di quello che ci state presentando. Accanto all’assestamento c’è un altro atto che riguarda le opere pubbliche, l’atto che si chiama in particolare “variazione Piano opere pubbliche”, sul punto noi avevamo proposto un emendamento che per ragioni tecniche abbiamo dovuto ritirare, però ci tengo a precisare che questo emendamento era collegato al fatto che in questo Piano delle opere viene effettuata una scansione di priorità sugli interventi da effettuare. Ora, a dispetto di quello che è stato anche recentemente detto e proclamato sugli interventi, ad esempio relativi al centro storico, la riqualificazione e ristrutturazione del centro storico, ci siamo trovati che questa voce trova una priorità media, mentre la pista ciclabile di San Colombano trova la priorità massima e il nostro emendamento andava proprio a riequilibrare questi due investimenti, questi due interventi, che secondo noi dovranno essere: uno rivisto, nel senso che dovrà esserci discussione sul punto e l’altro dovrà necessariamente essere messo all’ordine del giorno, ma mi pare di aver capito che la Giunta abbia la volontà di farlo, almeno da quello che io ho potuto sentire. Trovo poca incidenza e poca elencazione di voci che riguardano l’aspetto culturale e di questo mi dispiaccio quindi sul punto chiedo che si possa fare il possibile e fare in modo che si apra un tavolo tematico per vedere in che modo implementare l’offerta culturale, arricchirla e, ho sentito parlare l’Assessore Rosselli di una somma che potrebbe servire per il prossimo premio Suzzara, sono curiosa di sapere in che modo penserà di sviluppare la proposta. C’è poi un riversamento di trasferimento allo Stato per un conguaglio fondi Covid che per 171.000 euro, che in teoria avrebbero già dovuto essere ritrasferiti, quindi forse, non so, se ci son stati errori nell’utilizzo o nella rendicontazione. In ogni caso, anche per il nostro Gruppo le criticità sono importanti, per cui non ci sentiamo di votare con voto positivo a questo assestamento.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Aveva chiesto prima la parola il Consigliere Minelli, direi di procedere con il consigliere Minelli.”

**CONSIGLIERE LEONARDO MINELLI (FRATELLI D'ITALIA - GIORGIA MELONI):** “Grazie della parola e ne approfitto per farle anch'io, seguendo il collega Carra, gli auguri di un buon lavoro e complimentarmi per la nomina, per l'elezione. Non vi nascondo che, essendo la prima volta che prendo la parola in quest'Aula, insomma colgo l'occasione per fare un in bocca al lupo a tutti i colleghi, mi fa molto piacere e spero che nei prossimi anni potremmo collaborare in maniera proficua. Andando poi nel merito, prima di arrivare all'emendamento che avevo presentato, guardando la proposta che appunto avete fatto e ci avete sottoposto, noi come Fratelli d'Italia, solleviamo alcune criticità: Innanzitutto volevo fare una domanda ai colleghi Consiglieri, ma anche agli Uffici che hanno messo a disposizione a di noi Consiglieri il materiale utile per questa seduta in merito al prospetto con i dettagli di capitolo, se è stato ricevuto o meno, perché almeno noi, almeno io, sull'intranet ho trovato solamente la proposta in RTF e le tabelle classiche dell'assestamento di bilancio. Visto che penso che non sia stato dato, io avevo fatto una richiesta, di cui faccio un “mea culpa”, forse un po' in ritardo quest'oggi, protocollata con numero di protocollo 22532, però, a prescindere da questo, sarebbe stato un atto, e un documento che ci sarebbe tornato utile, credo, per capire meglio come sono utilizzate.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Consigliere Minelli, mi scusi, potrebbe ripetere cosa non ha trovato che non abbiamo capito.”

**CONSIGLIERE LEONARDO MINELLI (FRATELLI D'ITALIA - GIORGIA MELONI):** “Il prospetto con i dettagli di bilancio, voglio dire, i 110.000 euro a cui mi sono appellato io in fase di presentazione dell'emendamento, che sono appunto i deputati per le spese diverse per parchi e giardini, che gentilmente, l'assessore Rosselli, nei giorni scorsi ci ha, in maniera, io penso, possa ammettere, visto che non era il contesto, abbastanza veloce, esplicitato, noi avremmo avuto piacere di avere un dettaglio maggiore di queste spese, cioè di cosa si tratta?, come poi altre voci che andrò ad elencare e ripeto, ho anche fatto un “mea culpa”, ve l'ho chiesto un po' tardi, non ci è stato fornito, ma è chiaro che questo lascia un po' di spazio a quelle che sono le nostre perplessità.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Lei chiedeva il piano esecutivo di gestione, cioè il PEG?”, penso di sì.”

**CONSIGLIERE LEONARDO MINELLI (FRATELLI D'ITALIA - GIORGIA MELONI):** “Il PEG probabilmente”.

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Non è ancora stato approvato.”

**CONSIGLIERE LEONARDO MINELLI (FRATELLI D'ITALIA - GIORGIA MELONI):** “Però quando io mi trovo, adesso, non voglio sollevare polemiche inutili, però, quando io mi trovo 110.000 euro per la gestione straordinaria del verde, a fronte della domanda che io ho fatto all'assessore, quindi voi avete preventivato 110.000 euro per un piano straordinario, c'è una mappatura degli alberi da tagliare e quant'altro? Non mi è stata fornita però, sarà fatta, okay, però io sollevo la domanda.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Questo è lo stanziamento per andare poi a sviluppare il progetto da parte degli uffici che faranno una gara, cioè è una procedura in itinere, ancora non c’è nessuna mappatura”.

**CONSIGLIERE LEONARDO MINELLI (FRATELLI D’ITALIA - GIORGIA MELONI):**

“Perfetto, perfetto, in ogni caso, penso sia nostro compito sollevare e far presente che, a nostro avviso, siano spese alcune di quelle che andrò ad elencare tra poco, eccessive o comunque sulle quali ci si può lavorare. Anche in merito, adesso ci arrivo, non voglio poi togliere troppo tempo ai colleghi, anche in merito al fondo crediti di dubbia esigibilità, noi abbiamo visto che da 506.000 è stato, sostanzialmente portato a 576, la domanda è: non so se magari potete rispondere adesso o dopo, i 30.000 euro di differenza sono stati utilizzati per spesa corrente, immagino? sono stati utilizzati per altro? Cioè, sono stati tolti dall’accantonamento di fatto e utilizzati per altro, io credo, dopo, se l’Assessora Cavaletti magari, ci mancherebbe sì, però in un’ottica di prudenza di bilancio e di una variazione di bilancio che abbiamo ancora davanti, da fine novembre, avendo ancora diversi mesi, forse avremmo potuto tenerli lì, accantonati, e poi utilizzarli in caso di emergenza nei prossimi mesi. Poi un’altra cosa, ripeto, mi sono segnato diverse criticità che ho evidenziato, però vado subito a quello che è l’emendamento che avevo proposto e che poi, per forza di cose, come abbiamo visto prima, sono stato costretto a ritirare, chiaramente per questioni tecniche. Noi abbiamo proposto, appellandomi appunto ai 110.000 euro stanziati per attività straordinarie di cura del verde, di spostare 20.000 di questi 10.000, Appunto perché è nostro compito fare osservazioni che vadano nell’ottica della spesa più efficiente dell’ente, per l’installazione di un sistema di videosorveglianza all’interno del cimitero. Ora è chiaro che io vedo che, come giustamente parlava anche il Consigliere Carra, ci sono 9.000 euro posti sul progetto sicurezza, dove può essere che all’interno sia previsto anche questo, Però, qualora, a maggior ragione non fosse previsto, avevamo proposto questo emendamento, sicuramente, lo dico già, lo ripresenteremo quando, tra qualche mese, sarà la sede opportuna con il Collegio dei revisori, diciamo, nuovi. Allo stesso tempo, anche i 37.500 euro per gli allestimenti natalizi, la domanda è, anche se è una domanda pressoché retorica, sono 37.500 euro che vanno aggiunti, chiaramente, alla spesa che era stata preventivata nel bilancio, o no? eravamo a zero, perfetto, tanto per capire. Poi andando, appunto, al termine di quello che era il mio intervento, scusatemi, mi sono espresso poco, probabilmente, in merito all’emendamento; la necessità del sistema di videosorveglianza, io, come tutti voi, sono in carica da poche settimane, io onestamente non capisco, siamo stati, insieme alla collega, Papagathonikou, contattati da tantissimi cittadini che fanno presente questa situazione di insicurezza generale che c’è all’interno del cimitero di Suzzara, sia all’interno che all’esterno. Su viale Virgilio dove, sappiamo tutti, che negli anni sono successe anche delle tragedie o comunque degli atti che denotano poca sicurezza; quindi, voglio dire, è un qualcosa che solleviamo solo noi? che percepiamo solo noi? E’ una semplice percezione o c’è un qualcosa di più, o c’è un problema per il quale manca la volontà di essere affrontato? Lo stesso vale per i furti che avvengono nel cimitero, perché è il segreto di Pulcinella, permettetemi di dire. Poi, per concludere, premessa, gli interventi di manutenzione straordinaria degli impianti sportivi, dove c’è manutenzione noi ci siamo quindi, per carità, è una precisazione che chiediamo. Non entriamo nel merito, però, vedere che c’è un aumento del 60% dei costi, chiedevo a cosa questo aumento sia imputato. Io mi riferisco ai 40.000 euro, che vengono aggiunti ai

68.900. Chiedevo appunto a cosa questo sia imputabile e per quale motivazione, appunto, c'è un aumento così importante e queste sono, appunto, le rilevazioni che ci siamo sentiti di sottolineare, chiedo scusa se ho, eventualmente, commesso qualche imprecisione di carattere tecnico e normativo, però siamo in gran parte nuovi e me la scuserete, niente lascio la parola a chi sarà dopo di me nel proseguire la discussione. Grazie.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Chiedo agli Assessori se vogliono intervenire adesso o alla fine della discussione. Alla fine della discussione. Allora darei la parola al consigliere Lomellini.”

**CONSIGLIERE PAOLO LOMELLINI (PARTITO DEMOCRATICO):** “Grazie Presidente, come valutazione complessiva, per quelli come me, che hanno fatto anche il precedente mandato, credo di poter ripetere alcune osservazioni che sono state fatte dall'allora Capogruppo Covizzi, che noi ereditiamo, in questo mandato, un ente solido, molto solido, dal punto di vista finanziario. Che questa solidità l'ha mantenuta negli anni, tranne un preannunciato aumento della tassazione comunale l'ultimo anno, ma mantenendo per lunghissimi anni una delle tassazioni più basse di tutto il territorio e anche la questione dell'avanzo, che spesso viene sollevate, per carità, vedendo i numeri, mi rendo conto che possa venire spontaneo fare l'osservazione sull'avanzo, però nel dibattito o in questa sede o anche nel dibattito pubblico sui giornali, sui social, l'avanzo viene descritto, viene percepito, come se fossero un utile che il Comune mette lì nel cassetto non si sa bene per far che cosa e si tira sempre fuori, ma il Comune non è una società privata, non ha scopo di utile, quindi non dovrebbe fare avanzo. Ora l'avanzo di amministrazione, come si vede anche dagli atti di questo assestamento non è che finisce lì, in una cassaforte non utile. Viene utilizzato qualche mese dopo, per lo più in parte straordinaria e in una certa misura, quando possibile in parte corrente, ma questo è, cioè non è che sia una disefficienza che si trascina negli anni, come a volte viene un po' così descritto e percepito, il Comune è anni che fa milioni di avanzo e poi ci sono i buchi nelle strade. La cosa non funziona così semplicemente, non è stata citata, cioè è stata citata solo la variazione della posta dall'Assessora Cavaletti, mi piace portare nella discussione la questione che tra le voci, che sono, variate, in maniera cospicua in positivo c'è il dividendo della Tea, questo lo ricordo, questo è un “asset” strategico del Comune di Suzzara, chi fece la scelta di entrare con una percentuale importante fece una scelta lungimirante a suo tempo perché senza il dividendo della Tea, vi posso assicurare che far quadrare il bilancio mantenendo i servizi e le attività che si fanno sarebbe difficile, siccome ogni tanto, sono avvenute suggestioni in cui bisognava vendere quell’asset” lì e usare il ricavato per fare non so che cosa ecco, dico, questo è un “asset” strategico e anche quando c'è la polemica “ma la Tea non dovrebbe fare utile, dovrebbe abbassare le bollette”; anche questa è un'argomentazione abbastanza impropria. La Tea deve fare utile, perché per stare sul mercato e stare aggiornata ha bisogno di aiuti anche per fare investimenti mantenersi aggiornata e se poi c'è chi fa fatica a pagare le bollette, sono i servizi sociali che devono, eventualmente, intervenire da quel punto di vista lì. Noto in maniera positiva il grosso investimento straordinario nel patrimonio verde, perché è un elemento, non ho fatto i conti precisi, ma credo che, in proporzione agli abitanti Suzzara come patrimonio arboreo sia messa molto bene in classifica. È una cosa che fa piacere quando si gira per la città e oltre che essere un po', salvo rinfrescare, ricambiare l'aria, eccetera, e la manutenzione straordinaria è

assolutamente necessaria, poi i 110.000 euro, così, insomma, io che vengo dal mondo dell'industria sono, come si suol dire, i preventivi di massima, poi in corso d'opera saranno 120, 95 ed è per quel motivo lì che poi ogni tanto bisogna fare gli assestamenti della variazione di bilancio eccetera, ma credo che sia importante, perché, qualche anno fa, quando sono cominciati i primi temporali violentissimi che non erano così frequenti in passato, appunto per i cambiamenti meteorologici, ricordo che in Comune a Mantova ci sono stati diversi incidenti gravi, uno dei quali ha comportato anche la morte di una persona, quindi credo che anche dal punto di vista, oltre che del decoro urbano, ambientale, eccetera, anche dal punto di vista della sicurezza sia un intervento da assolutamente da fare. Poi su temi come la cultura, francamente, mi piacerebbe che, con un esercizio che, io l'ho sempre buttata lì, confesso, non l'ho fatto, ma, sarebbe da fare, sarebbe interessante, confrontare, siccome ci sono alcuni comuni in provincia di Mantova che come "taglia" sono molto simili a Suzzara, fare un confronto tra le attività culturali e vedere. Penso che usciremmo messi bene in questa ipotetica classifica. Poi tutto si può migliorare e le osservazioni di stimolo che verranno poste, posso garantire che, come le abbiamo, credo, responsabilmente affrontate nel mandato precedente, sarà così anche nei prossimi anni. Sul tema del cimitero io non ho idea se 20.000 euro siano, penso di no, solo per fare un sistema come... Il tema è già stato portato in quest'aula, ma nulla osta che venga riproposto in questa consiliatura, c'è la questione che l'intervento dovrebbe farlo la Tea, le immagini però dovrebbe gestirle il Comune, e un altro elemento, però, la discussione rimane aperta, che approfondendo l'argomento qualche anno fa sembrava che poi il numero di segnalazioni non fosse così elevato come è stato anche riportato qui questa sera. Questa era la valutazione che si è fatta un po' di tempo fa, ma credo disponibili ad approfondire se ci sono elementi di novità in questo senso. Multa velox. che chiedeva Carrà è un dibattito, perché tanti si lamentano che ci sono troppe multe a Suzzara, in realtà, mi pare che qualche Comune qui vicino ci vada giù un po' più pesante rispetto a noi, insomma, è un argomento di discussione, però, visto che siamo a inizio mandato mi premeva sottolineare questo; al di là delle singole voci e tutto è perfettibile e migliorabile questa impostazione di solidità che ci portiamo dietro dal passato e che ci consente di avere dei margini che saranno possibili per pensare a cose nuove o cambiarne di esistenti per i prossimi anni."

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** "Ci sono altri interventi dei Consiglieri? Bene, passerei la parola, per la replica all'Assessora Cavaletti."

**SILVIA CVALETTI (ASSESSORE):** "Grazie Presidente, provo a rispondere, mi son preso un po' di appunti, non credo che riuscirò a rispondere a tutto, ma qualcosa sì, per quanto riguarda le spese per la sicurezza che, e in questo caso parliamo di una variazione di 9.000 euro, cosa significa? Significa che comunque lo stanziamento iniziale era di 250.000 diventano 258.000 gli investimenti in conto capitale per la sicurezza, per cui non è che investiamo poco, bensì è la variazione che piccola, perché è un aggiustamento, però comunque, insomma, credo che se volete fare un giro giù e vede quante TV abbiamo acceso e a controllare, insomma, telecamere ne abbiamo, è stato un grande pallino del precedente Sindaco e diciamo che siamo quasi a livello di Grande Fratello. Ecco per cui, insomma, di telecamere ce ne sono e anche fototrappole, gli investimenti ci sono. Per quanto riguarda i controlli sull'erogazione dei sussidi, sono fatti continuamente dai nostri

funzionari che speriamo lavorino bene, perché insomma, c'è un'intera società che lavora proprio per questo. I fondi Covid vanno restituiti in quattro annualità dal 2024 al 2028 e quindi stiamo procedendo nella restituzione, come da piano previsto. Per quanto riguarda il prospetto dei costi, non è stato inviato sottoforma di Pec, ma è stato inviato proprio dal protocollo, oggi nel pomeriggio, mi hanno detto quindi magari bisogna vedere se è arrivata la posta, comunque vediamo, e in ogni caso lo recuperiamo domani. Mi hanno scritto che è stato inviato. Mi è stato chiesto il fondo crediti di dubbia esigibilità, dove è stato utilizzato, se in parte corrente o in parte straordinaria, è stata utilizzata in parte corrente. Per il cimitero ha già risposto e il Consigliere Lomellini. Per quanto riguarda gli impianti sportivi credo che voglia intervenire il Sindaco. Avevo soltanto un appunto, invece, per quanto riguarda l'apprezzamento per la spending review, che non condivido da amministratore pubblico, in quanto quella che giornalmisticamente chiamata spending review, che si chiama concorso dei Comuni alla finanza pubblica, introdotto già dal 2020 ma poi, con decreto del 2023 e dalla legge di bilancio del 2024, cioè quella del 30 dicembre 2023, si tratta di un contributo chiesto ai comuni di 200 milioni di euro e 50 milioni di euro dalle Province. Io credo che chiedere, in considerazione del contenimento della spesa pubblica, un sacrificio così grande ai Comuni che sono l'ente più vicino ai cittadini, quello che i soldi li spende meglio ecco, io sinceramente auspico più una spending review dello Stato, dove è molto più difficile il controllo, perché qui vediamo proprio questa sera quanto, ci sia l'attenzione, non solo da parte degli amministratori, ma anche dei consiglieri di minoranza che sono entrati nel dettaglio delle spese, quindi negli enti pubblici i conti sono sotto controllo anche perché si tratta di piccole comunità e quindi sicuramente se dovessi scegliere, io non sceglierei di chiedere un sacrificio ai Comuni, soprattutto perché calcolato sulla spesa corrente del 2022, al netto delle spese sociali, che cosa succede, che più un Comune spende in servizi e più viene penalizzato dalla spending review, quando invece è importante è che i Comuni spendano per i propri cittadini e di conseguenza, insomma, volevo esprimere il mio dissenso nei confronti di questo concorso dei Comuni alla finanza pubblica. Capisco che l'Europa ce lo chieda però, insomma, anche Anci nazionale si è battuto per abbassare il più possibile questo contributo. Spero di aver risposto a tutto, i dubbi tecnici che sono rimasti possiamo approfondirli con gli uffici nella giornata di domani e passerei all'assessore Rossetti per una breve replica.”

**STEFANO ROSSELLI (ASSESSORE):** “Consigliere Minelli mi aveva chiesto un dettaglio sui parchi, sono previsioni di spesa, non c'è un dettaglio in questa fase, semplicemente soprattutto sono giochi, quindi la maggior parte degli arredi che verranno sostituiti sono dei giochi e poi rientreranno anche, ovviamente, altri tipi di arredo che fossero ammalorati o che necessitassero di un intervento per cambiare ovviamente il tipo di materiale. Ci sono molti giochi che richiedono ogni anno collaudo a causa del materiale con cui sono fatti per il deperimento e quindi si va nella direzione di sostituirli con dei materiali più durevoli. Sul premio della Consigliera Ferrari, non era proprio una domanda, era semplicemente un costo che abbiamo indicato, è un costo massimo per coprire eventuali spese di materiali che dovessimo sostenere all'artista per realizzare la sua opera che sarà probabilmente un'installazione, quindi la galleria al lavoro sul premio 2024 e quanto prima verrà resa nota tutta la modalità della manifestazione.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Passo la parola al Sindaco.”

**ALESSANDRO GUASTALLI (SINDACO):** “Grazie. Iniziare, come primo Consiglio Comunale, dall’assestamento è oggettivamente difficoltoso, perché non si ha la visione complessiva, di tutto quello che è il bilancio e di quello che poi comportano alcune decisioni. Dico solamente due parole, ricollegandomi a quello che diceva prima l’Assessora Cavaletti, per quanto riguarda i tagli della spending review, sono tanti, perché siamo in una situazione nella quale i Comuni, a fronte appunto di minori entrate in questi ultimi anni, hanno dovuto far fronte a un’inflazione che in alcuni anni è stata attorno al 10% e questo si riflette anche sull’assestamento di bilancio. Se voi vedete, c’è un aumento che è veramente esagerato e spropositato di tanti servizi, ma perché Suzzara ha tanti servizi che riguardano in primis la scuola, alla refezione scolastica, il trasporto, andando dall’altra parte, che oggi non vedete, ma con tutti quelli che sono i servizi sociali rivolti alla disabilità, soprattutto poi quasi sempre riconducibili al mondo della scuola e vedono nell’ultimo periodo degli aumenti che vanno nell’ordine circa del 15/20%, vuol dire che è una situazione che non è più sostenibile, i bilanci del Comune così non reggono, infatti siamo tutti sulla stessa barca e stiamo tutti pensando come riorganizzare questa tipologia di servizi, perché se su alcuni servizi, in questi anni ci si è messo una pezza perché c’è stato il PNR, quindi ha, diciamo anche aiutato questa parte, ma fra un anno e mezzo circa attorno a giugno 2026, questo PNR finisce e quindi tutti questi costi poi dovranno essere pagati in un altro modo, ma su alcuni servizi sarebbero impossibili da scaricare sulla cittadinanza. Pensiamo al servizio nei quali, il servizio domiciliare, che viene portato ad un anziano che dovesse pagare una cifra piena senza un contributo del Comune, parliamo di 30 euro all’ora, quindi capite bene che è un servizio che non è più un servizio comunale, sarebbe un’altra cosa. Noi ci dobbiamo mettere dei soldi, ma questi servizi alla lunga non sono sostenibili; questo per dire che oggi non vedete questa complessità nel bilancio, quindi è giusto e corretto anche affrontare nella singolarità di quello che vedete. Avremo modo anche nei prossimi mesi, qui davvero, sentitevi liberi di chiederci, anche in modo informale in questi prossimi mesi anche un parere che ovviamente è di parte, ma che spero prendiate, come un parere sincero e veritiero su quelle che sono alcune questioni importanti che dovremo affrontare nei prossimi cinque anni, perché concordo che su molti temi, al di là delle visioni che abbiamo diverse, su alcuni temi la penseremo e la pensiamo sicuramente diversi, su alcuni temi sicuramente la penso, la pensiamo in modo molto simile, come arrivarci sicuramente sarà il gioco che dovremo mettere in campo nei prossimi anni, gioco inteso proprio come relazione che avremo. Concordo sulla su una parte importante che ha detto il Consigliere Carra riguardo il controllo dei lavori, è un tema di organizzazione degli uffici, è un tema molto importante. Il controllo dei lavori sta alla base di affidamenti e non solo che siano corretti, ma che devono essere anche affidamenti che poi vengono vigilati, perché sappiamo che più c’è controllo e più c’è una possibilità che i lavori vengano effettuati correttamente, ma soprattutto che poi abbiano una vita lunga. Sul tema della sicurezza è già stato detto qualcosa però volevo aggiungere un pezzo, per me importante, Suzzara attualmente è dotata di 250 telecamere tra telecamere e varchi di accesso utilissimi per quanto riguarda l’utilizzo che quotidianamente le forze dell’ordine fanno, per individuare episodi di reato. Sicuramente non sono però l’unico metodo e non possono rappresentare solo quello il metodo per occuparsi di sicurezza, soprattutto in aree dove, dovremo installare centinaia di telecamere. Concordo che c’è, sicuramente alcuni cittadini già da tempo hanno evidenziato problemi per quanto riguarda i cimiteri, ovvio che anche questa somma, che era stata ipotizzata, sarebbe stata una

somma che non avrebbe, di fatto forse, messo neanche una telecamera considerando i costi di allaccio alla fibra ottica, c'è un piano o comunque di ulteriori investimenti sulle telecamere in questa prima fase, questo pacchetto grosso di investimenti, perché parliamo di altri 300/400.000 euro, abbiamo pensato insieme che dovesse essere rimandato per la verifica di possibili finanziamenti che ancora attualmente ci sono su tutta questa parte tecnologica, perché una prima priorità era quella di un altro problema di sicurezza importante che era la sicurezza della tenuta del verde pubblico, perché qui è un problema non solamente di piantumare alberi, perché per questo verranno i Fondi da un bando importante che avete visto per circa 400.000 euro, ma c'è un problema di sicurezza delle alberature, di controllo soprattutto continuo delle alberature, per questo anche una parte di quelli che erano gli interventi 20.000 euro mi sembra erano proprio gli investimenti che servivano, in parte ordinaria, per l'agronomo che dovrà controllare quali sono gli alberi da potare, quelli da non potare, eccetera. Questo è un lavoro dispendioso per un Comune, però ecco sulla sicurezza degli alberi ritengo davvero che ci sia da stare attenti, perché purtroppo abbiamo visto anche episodi spiacevoli. Per quanto riguarda poi la sicurezza, non vorrei far passare sotto l'uscio un aumento che può sembrare piccolo di 30/40.000 euro che si vanno però a sommare a quelli già stanziati che diventano 160.000 euro per la caserma dei carabinieri. Noi, con questa variazione, portiamo a 158.000 un nuovo investimento per la caserma dei Carabinieri, questo perché, la sicurezza non passa solamente dalle telecamere, ma sono molto convinto che passi da un controllo del territorio molto più importante. Controllo del territorio che si può verificare quando ovviamente ci sono più forze dell'ordine sul territorio, per poter attrarre forze dell'ordine sul territorio però doveroso, fornire anche la struttura dove alle forze dell'ordine possono anche dormire, vivere, e quindi sono già stati fatti precedentemente gli interventi per permettere un allargamento della possibilità di accoglienza di personale nell'attuale caserma e con questo nuovo investimento si sistemerà la caserma, anche dal punto di vista di quelli che sono i serramenti, le serrature e anche ricavando, se ci riusciamo, un ulteriore spazio, appunto per permettere un ulteriore ingresso di nuovi carabinieri nella caserma. Un pezzo importante è quello sul controllo delle domande che vengono effettuate. Su questo ci tengo a dire che la legge non prevederebbe un controllo a tappeto, prevede delle percentuali di controllo in base, anche a dei fondi. I fondi vengono dati dallo Stato, dalla Regione e chiedono un controllo del 10/20%. La decisione che è già stata presa da anni da socialisti, è quella di controllare tutte le domande, quindi tutte le domande vengono controllate dal punto di vista sia della condizione anagrafica della del nucleo familiare, sia dal punto di vista reddituale della famiglia. Quindi, anche quando si fanno contributi per gli affitti, per le morosità, tutto quello che ovviamente richiede un controllo a campione, ci si impiega molto più tempo, perché, considerato che vengono presentate anche 400/500 domande, quindi è un lavoro importante, però la decisione di farle tutte a tappeto, nel corso degli anni, ha portato sicuramente anche a individuare le persone che non avevano diritto, ma a quel punto non gli è stato proprio dato il contributo, perché una volta che altrimenti gli viene dato sarebbe molto difficile, come potete immaginare, anche riuscire a riprenderlo quindi forma preventiva non viene dato, finché non viene fatto il controllo. Prima si è parlato, Consigliere Ferrari, sul discorso di quella richiesta di spostamento delle priorità, volevo precisare questo, non solo dal punto di vista tecnico, ma anche dal punto di vista poi fattivo di quello che è la conseguenza. La pista ciclabile per Riva ha smesso di avere la sua funzione nel piano opere pubbliche, dal momento che c'è



stato l'appalto dell'opera. Quindi la priorità di fatto non esiste più, perché l'opera è già stata appaltata. Quindi la priorità diciamo era a monte, invece quella che è la progettazione sulla piazza, qui abbiamo due filoni: Avete visto che abbiamo finanziato circa 300.000 euro per quanto riguarda una riqualificazione del centro storico, dal punto di vista dell'individuazione delle piastrellatura, insomma delle strade, di tutto quello che riguarda, la rimessa in sicurezza di quello che oggi è rovinato, e questo è un filone che andrà fatto velocemente, appena abbiamo approvato questo assestamento, ovviamente si darà l'incarico alla ditta di fare l'indagine sui lavori da fare poi si farà la gara. Quell'altra cosa invece, era il progetto, erano i soldi finanziati, non veri, nel senso che sono finanziate da alienazioni, per quanto riguarda un progetto di restyling della piazza, progetto, di cui non è stato mai approvato un progetto definitivo, il progetto che era stato presentato anche pubblicamente, ma poi è stato fermato. Dare priorità massima a quella cosa lì vuol dire andare avanti con quella cosa che è stata presentata prima. Invece, su questo punto, ci vogliamo tenere assolutamente tutto il tempo per rivedere, per dialogare, per riaprire un progetto che sia maggiormente condiviso, che possa andare incontro anche alle esigenze che emergono, quindi può anche non essere quel progetto che c'era allora. Quindi per qual motivo non può esserci priorità massima, perché se si dà priorità massima, vuol dire che si deve mettere i soldi, ma finanziare un progetto che attualmente io vorrei tenere in sospeso in attesa di verificare un progetto completo. Sono stati fatti investimenti per quanto riguarda le strutture sportive, riguardano l'Associazione Tennis Suzzara, che ha fatto investimenti per quanto riguarda i campi sportivi e anche un contributo per quanto riguarda l'intenzione, che hanno appunto di poter creare un luogo di maggior ritrovo e di aggregazione che credo sia molto importante, al di là della pratica sportiva, allargando la parte del bar per poter permettere di creare quella che oggi si chiamano club-house e quindi viene dato questo contributo all'associazione. Non mi sembra di dover aggiungere altro; anche se non concordo pienamente sul fatto che le somme sono importi piccoli, si sono importi piccoli, quando ovviamente si fa la variazione, perché vanno aggiunti a importi più importanti. Se vediamo alcuni interventi davvero importanti sul verde, sulle manutenzioni, sulle asfaltature nel proprio complesso, parliamo di investimenti importanti che per fortuna, e dico per fortuna, perché concordo anch'io che l'avanzo dovrebbe sempre essere più ridotto, però dall'altra parte c'è il problema che i Comuni l'unica opportunità che hanno per poter fare investimenti è usare l'avanzo, perché sappiamo bene che gli oneri e tutto quello che deriva da parte straordinaria oramai è ridotto all'osso, perché sappiamo che le urbanizzazioni oramai sono piccole e quindi gli oneri di urbanizzazione saranno sempre di più ridotti. Un'opportunità che abbiamo comunque, come abbiamo detto e come diremo anche nel prossimo Consiglio Comunale delle linee di mandato, per ritornare comunque, a mantenere in modo efficiente quello che oggi abbiamo, che credo che sia una delle opere pubbliche più importanti che possiamo fare.”

**CONSIGLIERE NICOLETTA FERRARI (CONSENSO CIVICO):** “Scusi Sindaco ha parlato di opere, non è una replica, ha parlato di opera appaltata per la ciclabile perché non ho capito bene”.

**ALESSANDRO GUASTALLI (SINDACO):** “Si l'opera pubblica è stata assegnata dalla CUC.”

**CONSIGLIERE NICOLETTA FERRARI (CONSENSO CIVICO):** “Lei ha parlato di appaltata, ha usato questo termine. Assegnata d'accordo. Sto chiedendo se ha usato il termine appaltata perché non ho sentito bene.”

**ALESSANDRO GUASTALLI (SINDACO):** “Sì, appaltata nel senso che è già stata fatta la gara. E' già stata assegnata all'aggiudicazione”.

**CONSIGLIERE NICOLETTA FERRARI (CONSENSO CIVICO):** “Assegnata in aggiudicazione, va bene.”

**ALESSANDRO GUASTALLI (SINDACO):** “Questo da parte del Consorzio ovviamente”.

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Un piccolo richiamo consigliera, le chiedo di chiedere la parola prima di intervenire, un'altra precisazione, il Sindaco ha parlato più di 10 minuti, ma, come chi mi ha preceduto diceva sembra, il Sindaco può parlare quanto vuole. Passerei alle dichiarazioni di voto, invito i Consiglieri ad alzare la mano. Consigliere Lomellini.”

**CONSIGLIERE PAOLO LOMELLINI (PARTITO DEMOCRATICO):** “Come penso si sia compreso dall'intervento precedente in sede di dibattito, noi voteremo a favore, ribadisco in particolare, personalmente ho trovato interessante la discussione, come si è articolata, perché tanti punti sono stati posti in discussione e discussi e approfonditi, quindi questo personalmente lo ritengo positivo e spero che sia un po' il mood anche per il prosieguo dei lavori del Consiglio Comunale. Ritorno sul fatto che noi ereditiamo un ente complessivamente solido dal punto di vista finanziario e questo penso sia un fatto importante per guardare un pochettino in prospettiva al futuro, perché le urbanizzazioni, l'ha appena ricordato il Sindaco, i tagli che provengono dallo Stato centrale senza aprire la discussione, ne ha fatti di più i governi di sinistra, così di destra e comunque, di fatto i Comuni sono l'ultimo anello della catena e spesso e volentieri rimangono schiacciati quando la finanza pubblica deve risparmiare qualche cosa e quindi, da questo punto di vista, il fatto che noi non ci trasciniamo delle criticità dal passato è una boccata d'ossigeno, che spero possiamo condividere in maniera “bipartisan”, richiamando un po' questo punto, esprimo il voto positivo.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Qualche altra dichiarazione di voto? Aveva chiesto la parola il Consigliere, che cede la parola alla consigliera Semeghini.”

**CONSIGLIERE FEDERICA SEMEGHINI (INSIEME PER SUZZARA):** “Grazie, c'è ben poco da aggiungere rispetto a quanto ha sostenuto il consigliere Lomellini, quindi anche Insieme per Suzzara voterà a favore.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Consigliere Sorrentino.”

**CONSIGLIERE SALVATORE SORRENTINO (MOVIMENTO 5 STELLE):** “Non posso che non condividere, quanto già sentito. Vorrei porle anche io gli auguri per la nomina e sono veramente soddisfatto dalla disamina e di conseguenza non posso che votare a favore anch'io.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Consigliera Nazir”.

**CONSIGLIERE NAZIR ATIF (GO SUZZARA GUASTALLI):** “Ringrazio comunque tutto quello che ha detto il Sindaco e anche il Capogruppo del PD, faccio gli auguri anche alla Presidente Zaldini. Anche il nostro gruppo vota a favore, grazie.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Ha chiesto la parola il Consigliere Minelli.”

**CONSIGLIERE LEONARDO MINELLI (FRATELLI D’ITALIA - GIORGIA MELONI):** “Sì, per quanto riguarda Fratelli d’Italia, pur apprezzando i modi cordiali, come diceva giustamente il collega Lomellini con i quali si è svolta la discussione di stasera, ringraziando la Giunta, permangono sicuramente tantissime perplessità per quanto ci riguarda, quindi noi voteremo contro.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Consigliere Carra”.

**CONSIGLIERE NICOLA CARRA (CI SIAMO SUZZARA):** “Allora beh, ho già anticipato che voteremo contro, io al Sindaco chiedo il coraggio di cambiare, quello che abbiamo usato noi in campagna elettorale, per il semplice motivo che si è parlato di eredità parlandone in termini positivi, io, se devo guardare i numeri, dico i numeri vanno bene, però io vorrei che a saldi costanti si cambiasse un po’ il modo di vivere a Suzzara, capisco che non sia facile, perché di solito le eredità, almeno nello stato attuale, non sono sempre eredità positive, ci vuole coraggio e mi auguro che lei lo possa trovare. Grazie.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Qualche altro intervento? ha chiesto prima la consigliera Ferrari.”

**CONSIGLIERE NICOLETTA FERRARI (CONSENSO CIVICO):** “Io avevo già anticipato il mio voto contrario e, quando sento parlare il Sindaco, devo dire che mi affascina perché è bravo, è un bravo oratore, è in grado di spiegare bene i vari passaggi, è convinto del programma, della mission che si è posto. Lo invito, anche il nostro voto, comunque è contrario, perché vogliamo segnalare le criticità che ci sono e vogliamo spronare il Sindaco a vedere anche l’aspetto buio di una città che ha tante potenzialità e che ha dei talenti in sé, ma anche delle aree grigie che non possono essere sottaciute, quindi bene parlare in positivo, l’invito che avete svolto di continuare a parlare positivamente di Suzzara, la città, va bene, nel vostro interno però vogliamo che facciate anche autocritica e cominciate anche a vedere le aree grigie. Quindi il nostro voto comunque è negativo.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Bene, la Consigliera Papagathonikou.”

**CONSIGLIERE LAURA PAPAGATHONIKOU (SUZZARA DAVVERO):** “Sì, anche il voto di Suzzara Davvero è un voto sfavorevole, personalmente non mi sono espressa nel merito dei dettagli che sono stati inviati preliminarmente, non ho potuto essere presente all’incontro organizzato dall’assessore Cavaletti, pertanto, credo appunto di non aver avuto, probabilmente, modo di vedere nel dettaglio e di ricevere già delle informazioni preliminari, non sono scesa nel dettaglio, tuttavia ho condiviso con i colleghi dei gruppi di minoranza che hanno avuto modo di approfondire maggiormente particolari aspetti che

questa sera sono stati espressi, ripeto, permangono anche dal nostro punto di vista, dal mio punto di vista, troppe perplessità. Condivido anche l'ultima cosa che ha sottolineato la consigliera Ferrari, quindi che questa sera purtroppo, credo di aver assistito a una narrazione un po' troppo di parte, nella quale molta enfasi è stata posta in questo comportamento, dal punto di vista economico "virtuoso" del Comune e forse meno attenzione o meno sottolineature sono state fatte per quanto riguarda invece la criticità piuttosto che le proposte semplicemente alternative che si possono valutare, per cui per quanto mi riguarda confermo il voto sfavorevole."

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** "Bene, ringrazio perché tutti i Capigruppo si sono espressi ed è una cosa notevole. Metterei in votazione il punto dell'assestamento generale al bilancio di previsione 2024-2026 salvaguardia degli equilibri di bilancio. Favorevoli? Tutti i gruppi di maggioranza favorevoli, Partito Democratico, Go Suzzara Guastalli, Insieme per Suzzara e Movimento 5 Stelle, scusate ma ho un po' di emozione anch'io. Contrari? Tutta la minoranza, Consenso Civico, Fratelli d'Italia, Ci Siamo Suzzara, Suzzara Davvero. Astenuti? nessuno. Bene, votiamo anche l'immediata eseguibilità. Favorevoli? Partito Democratico, Go Suzzara Guastalli, Insieme per Suzzara, Movimento 5 Stelle. Contrari? Consenso Civico, Fratelli d'Italia, Ci Siamo Suzzara e Suzzara Davvero. Astenuti? Nessuno. Bene, abbiamo votato anche l'immediata eseguibilità. Direi di procedere con il prossimo punto all'ordine del giorno, se siete d'accordo, allora il prossimo punto è riconoscimento, legittimità, debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a, del decreto legislativo 18 agosto 2000 numero 267 testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali, presenta l'Assessore Cavalletti."

**SILVIA CAVALETTI (ASSESSORE):** "Eccoci qua, visto che abbiamo fior di avvocati in questo Consiglio, iniziamo con la Bibbia dell'amministratore pubblico, cioè il TUEL, quindi stasera ci basiamo sul decreto legislativo punto numero 267, in particolare sull'articolo 194, comma 1, che disciplina le fattispecie di spesa riconoscibile quali debiti fuori bilancio. Al primo punto dell'elencazione ci sono le sentenze esecutive e quindi si dà atto che con questo articolo il Testo Unico introduce un'elencazione tassativa dei casi in cui è possibile riconoscere legittimamente debiti non previsti in sede di programmazione annuale di bilancio e in questo caso si tratta appunto di una soccombenza in una sentenza in cui siamo stati condannati a pagare le spese legali ed è fuori dubbio che vada annoverata tra i debiti fuori bilancio. Come dicevo prima, durante l'illustrazione dell'emendamento il debito è pari a 97.277 euro, è stata finanziata con avanzo accantonato e con avanzo libero. Si fa riferimento alla sentenza 481-2024 della Corte di Appello di Brescia. Non è oggetto stasera del contendere il contenuto di questa sentenza, ma comunque possiamo riassumere dicendo che si tratta di lunghissime cause legate al possesso della piscina e al riconoscimento della Pubblica destinazione della piscina in seguito al pignoramento, del 2018, del bene. L'Amministrazione ha tentato e continua a difendere questo suo diritto e nel caso in questione la Corte d'Appello però non ha accolto il nostro appello e ci ha condannato a rifondere le spese. Credo che sarebbe interessante, magari in un'altra occasione, fare la cronistoria di quanto accaduto, perché credo che valga la pena approfondirlo, però non è appunto oggetto della discussione di questa sera quindi, quello che noi andiamo stasera a riconoscere è questo debito, visti tutti i pareri legali, una vastissima giurisprudenza legata appunto al riconoscimento di questo debito da sentenza

e anche tutti i pareri, favorevole di regolarità tecnica e del Collegio dei Revisori, particolarmente indispensabili in questo caso. Direi che ho concluso.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Bene, apriamo la discussione. Consigliera Ferrari.”

**CONSIGLIERE NICOLETTA FERRARI (CONSENSO CIVICO):** “Io sono l’unica che non ha fatto i complimenti e gli auguri alla Presidente Zaldini, quindi mi tocca farli. Ci chiamate a intervenire su un tema che è appunto il nostro tema. Ho sentito diverse imprecisioni, mi spiace Assessore Cavaletti, ma dobbiamo fare un po’ la lezione senza dover ripercorrere la storia di questo contenzioso, ma, cercare di rendere in modo semplice quanto possibile, anche ai Consiglieri di Maggioranza, Consiglieri ai quali probabilmente è stata, credo, resa nota questa sentenza, visto che è stata emessa il 9 maggio, quindi 9 maggio, eravate tranquillamente in campagna elettorale e penso che ne siate stati messi a conoscenza, se non è avvenuto ritengo che sia una cosa non perfettamente in linea con criteri di trasparenza e di veridicità, in ogni caso, nulla da dire sul riconoscimento di legittimità del debito fuori bilancio, perché, come ha detto l’Assessore, siamo vincolati da un TUEL che lo prevede. La sentenza è una sentenza esecutiva. Da questo punto di vista, non possiamo che non adeguarci a quello che la norma dice. Il compito nostro oggi è però quello di puntualizzare cosa, perché siamo arrivati a questo? Ci permette di dire che il Comune di Suzzara è un Comune alla fine ricco, è un Comune, quantomeno a casa mia, 97.000 euro sono tanti soldi, penso anche a casa vostra, e allora, capire come mai si è arrivati a questo e capire e criticamente pensare che non è stato semplicemente il fatto che il Comune ha difeso una posizione. Il Comune ha preso una cantonata, ha difeso una situazione che non era difendibile, ve lo spiego in modo molto semplice. Ciascuno di voi avrà la casa garantita da un mutuo, un mutuo in cui la banca ha costituito un’ipoteca, cioè una garanzia sulla nostra casa, a garanzia del fatto che noi continuiamo a pagare, succede quotidianamente, nel momento in cui io non vado a pagare la banca pignora la mia casa e va in esecuzione. Tutti gli atti che riguardano i beni immobili, la casa, i terreni, in questo caso anche dei diritti che riguardavano la piscina devono essere registrati in un registro che in Italia si chiama Conservatoria dei Registri Immobiliari. Quello che c’è scritto lì fa fede. Ora quello che è accaduto qua, e non so come si sia potuti arrivare a questo, è una vicenda che non conoscevo se non per sentito dire, ma nel momento in cui si prova la prima volta, il Comune ad alza la mano e dice: “quel bene non è pignorabile perché è mio” quando invece il bene era trascritto a favore di altro soggetto, ebbene con una sentenza di primo grado che dice questo e ci condanna, avremmo dovuto tutti fermarci. noi quando succede una cosa di questo tipo e ci viene chiesto di proporre appello, ci guardiamo bene dal farlo perché sappiamo che... qui, nella relazione, la dottoressa Zucchi dice: “Ogni appello presenta una certa aleatorietà in quanto non è possibile prevedere in anticipo.” In linea di massima è vero, ma in questo caso lo si poteva prevedere tranquillamente perché gli atti dicevano che non era pignorabile, era un bene che non era pignorabile. Mi auguro solo che non ci sia l’azzardo di dover ricorrere in Cassazione, perché in Italia abbiamo tre gradi di giudizio, perché a questo punto, la disfatta sarebbe totale. Con i soldi spesi in condanne penali, qui abbiamo solo i 97.000 euro, perché io entro il Consiglio adesso, ma il primo grado sarà costato, non lo so forse la metà, quello che è costato il legale che ci ha assistito, perché a sua volta avrà chiesto la parcella, io penso che forse avremmo potuto

trovare una soluzione diversa per la piscina. Quindi, la criticità quando si parla di voler affrontare responsabilmente le problematiche e assicurarci che il controllo sui vari passaggi ci sia, ebbene, è vero che è una cosa che avete ereditato, ma tanti di quelli che siedono qui sedevano anche negli stessi banchi della Giunta precedente, allora chiedo che vengano responsabilmente affrontate le situazioni. Va bene delegare agli avvocati, gli avvocati fanno i loro interessi, ma il cittadino o la parte in particolare, a maggior ragione deve vedere come e qual è l'alea e qual è il rischio che corre. Qui il rischio era chiaro.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Mi aveva chiesto la parola il Consigliere Carra.”

**CONSIGLIERE NICOLA CARRA (CI SIAMO SUZZARA):** “Allora io cercherò di essere più “smart”. Allora, dopo essermi complimentato con lei per la nomina, volevo complimentarmi con gli avvocati che hanno vinto questa causa in appello perché, voglio dire, le parcelle sono sostenute. Quello che io voglio rilevare è che questa causa non doveva neanche essere cominciata, cioè il problema è questo, il giudice di primo grado e il giudice d'appello, che poi voglio dire, non ha fatto altro che rincarare la dose ha detto: “C'è carenza di legittimazione ad agire”. Carenza di legittimazione ad agire è una delle cose peggiori che si possano vedere scritte su una sentenza, cioè tu non potevi fare causa, allora io mi chiedo, attenzione, io faccio l'avvocato miseramente, indegnamente, però vi chiedo attenzione perché qua si gioca con i soldi pubblici, i soldi pubblici scottano, tant'è che la sentenza è punitiva perché il giudice, i giudici della Corte d'Appello hanno riconosciuto, tra l'altro, oltretutto condannato il Comune di Suzzara al pagamento del doppio del contributo unificato, ipotesi che avviene in tre casi. Quando l'impugnazione è rigettata integralmente, quando è inammissibile e quando è improcedibile, quindi la peggiore delle ipotesi. Io però devo, cioè passo questa cosa qua, mi auguro che l'avvocato che ha patrocinato il Comune di Suzzara scenda miti consigli nell'applicazione delle proprie parcelle, come facciamo noi poveri avvocati che dobbiamo venire incontro ai nostri clienti quando non hanno possibilità di pagare. Io ho proposto, nella riunione, di far il ricorso in Cassazione gratuito, però capisco che poi il Comune potrebbe essere, condannato comunque. Il rilievo che voglio fare io in questa sede, che vorrei che voi mi ascoltaste, è questo: allora missione, programma, missione 1, programma 2, l'attività dell'ufficio legale si è esplicitata nella rappresentanza dell'Ente davanti al giudice di pace per contenzioso derivante da violazioni del Codice della strada nel monitoraggio di tutte le pratiche legali dell'ente. Nella gestione del contenzioso derivante da sinistri stradali e tutto quanto. Io mi chiedo una cosa, ma l'ufficio legale ha controllato? cioè voglio dire, io non so chi sia la titolare, non la conosco personalmente, però un minimo di passaggio e di consultazione su quella che è la possibilità o meno di vincere un contenzioso deve essere valutata anche dall'Ente. Non si può affidare, semplicemente, ad un legale esterno nella considerazione che il Comune ha la fortuna di avere un legale interno e quindi io dico che a un certo punto dovrà essere responsabilizzata anche riguardo a questo. Ci sarà ampio spazio per fare altre cose, volevo solo puntualizzare questa cosa, perché mi auguro che non accada più, perché quando si scherza con pochi soldi eh va be, ma qua si parla di cifre rilevanti e visto che per noi, per i cittadini di un Comune 100.000 euro non sono cosa da poco grazie.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Ci sono altri interventi? Repliche? okay, replica dell’Assessora Cavaletti.”

**SILVIA CAVALETTI (ASSESSORE):** “Eccomi qua, diciamo e in fatto di comizi non solo il Sindaco, credo che anche la consigliera Ferrari, si sia difesa bene in quanto comizio. L’altra cosa che volevo dire è che mi dispiace, ma non accetto di essere bacchettata per quanto riguarda la mia imprecisione, perché non sono stata affatto imprecisa, perché io sono abituata a parlare degli argomenti che sono iscritti all’ordine del giorno. L’argomento iscritto all’ordine del giorno, e che penso di avere illustrato a sufficienza, è quello del riconoscimento del debito fuori bilancio in base a un articolo di legge e in base alla giurisprudenza, questo è quello che andiamo a discutere stasera. Assolutamente non ho parlato del merito, non hanno detto che abbiamo ragione. Ho riassunto brevemente per tutti, anche per il pubblico, che magari non è a conoscenza, il fatto che si trattava della questione della piscina. Ho anche sottolineato, nella mia introduzione, che potete anche andare a risentire, eventualmente, che ci saranno occasioni, poi per entrare nel merito, ma questa non la era e quindi mi sono limitata, altrimenti, se volete, vi faccio tutta la cronistoria dalla nascita del project financing ad oggi e stiamo qua fino a domani mattina, ma non credo che siate interessati a questo, alla fine lo faremo, nella sede opportuna. Questo era quanto vi dovevo e credo che la parola possa ritornare al Presidente.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Bene, e se non ci sono altri interventi passerei alle dichiarazioni di voto. Dichiarazioni di voto? Consigliere Lomellini.”

**CONSIGLIERE PAOLO LOMELLINI (PARTITO DEMOCRATICO):** “Votiamo favorevolmente a quello che dobbiamo votare e che ha ricordato, giustamente, l’Assessora Cavaletti, tra l’altro, quando abbiamo approfondito l’argomento nella riunione l’altra sera, che non è la Commissione, ma la riunione che sostituiva momentaneamente la Commissione, a me e anche ad altri è venuto il dubbio, addirittura che non ci sarebbe neanche bisogno di votare perché c’è un sacco di giurisprudenza che dice che questi sono atti dovuti e che nessuna decisione politica o di un funzionario, o del Consiglio, o della Giunta, può mettere in discussione. Quindi, se proprio si va a prendere il significato dell’Italiano, in teoria non ci sarebbe neanche stato bisogno di discutere. Comunque la storia della piscina è lunga nel passato e sarà lunga nel futuro, ci sarà, come diceva prima l’Assessora, occasione per approfondirla, perché anche qui non ci si sottrae e non si vuole dipingere tutto di rosa a tutti i costi, quindi le criticità verranno affrontate e discusse.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Mi ha chiesto la parola la consigliera Ferrari.”

**CONSIGLIERE NICOLETTA FERRARI (CONSENSO CIVICO):** “Concordo con il dottor Lomellini, nel senso che anch’io ritengo che forse non ci sarebbe nemmeno stato bisogno di una votazione, tant’è che anche il nostro voto sarà un’astensione, proprio perché il riconoscimento di legittimità va di legge. Visto che però è stato messo alla discussione ed è stata data la possibilità di parola abbiamo ritenuto di sfruttare questa possibilità”.

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Bene, Consigliere Carra.”

**CONSIGLIERE NICOLA CARRA (CI SIAMO SUZZARA):** “No, io ne faccio una questione economica, altrimenti mettono in esecuzione la sentenza e paghiamo di più, piuttosto semplice, quindi semplicemente si tratta di una rettifica, anzi affrettatevi a pagare, perché gli avvocati non scherzano, ma non noi, questi.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Dichiarazioni di voto però?”

**CONSIGLIERE NICOLA CARRA (CI SIAMO SUZZARA):** “Voto a favore”.

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Ci sono altre dichiarazioni di voto? No. Quindi metterei in votazione. Favorevoli? Partito Democratico, Go Suzzara Guastalli, Movimento 5 Stelle, Insieme per Suzzara, Fratelli d’Italia, Ci Siamo Suzzara. Contrari? Non c’è nessun contrario. Astenuti? Consenso Civico e Suzzara Davvero. Bene. Anche questo punto è concluso, passerei all’ultimo punto all’ordine del giorno, prima della mozione. L’ultimo punto, la nomina del Collegio dei Revisori dei Conti per il triennio 2024-2027 e passo ancora la parola all’Assessora Cavaletti.”

**SILVIA CAVALETTI (ASSESSORE):** “La prossima volta vado in vacanza, sarò brevissima. Dobbiamo, questa sera, nominare il Collegio dei Revisori dei Conti per il prossimo triennio. E’ composto da tre persone, due delle quali, due revisori che vengono estratti a sorte dalla Prefettura e quindi sono già stati individuati, mentre il Presidente, cioè il terzo revisore, viene eletto a scrutinio segreto dal Consiglio Comunale. E’ stato pubblicato il bando, al quale hanno risposto nove candidati, con nove candidature. Non vi leggo tutti i nomi perché gli avete sicuramente già letti, quello importante da dire sono le indennità. Per quanto riguarda le indennità, ci siamo attenuti al limite massimo della classe demografica inferiore, perché c’era la possibilità di scegliere tra la classe demografica del Comune, cioè oltre i 20.000 abitanti, ma si può anche considerare la classe demografica precedente, per cui i compensi sono di 12.890 euro più 10%, insomma, un totale di 14.179 euro per quanto riguarda i due componenti, mentre il presidente ha una maggiorazione del 50% rispetto al compenso e quindi 21.268 e 50. Sono stati verificati tutti i requisiti e quindi tutte le persone che vedete elencate sono eleggibili. Se non avete altre domande, possiamo procedere alla votazione.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Una precisazione l’ha già detto l’Assessora Cavaletti, appunto, il voto sarà segreto, quindi, come per le precedenti votazioni, vi verrà distribuito un foglietto sul quale esprimerete un nome e poi sarà raccolto il foglietto in un’urna e ci sarà lo scrutinio, quindi chiamerei gli stessi scrutatori delle precedenti votazioni. Chiedo anche una cosa, se volete intervenire, è possibile, quindi se qualcuno vuol dire qualcosa lo può fare. un attimo fermi tutti.”

**CONSIGLIERE NICOLETTA FERRARI (CONSENSO CIVICO):** “Nel punto precedente, a mio avviso, non è stata fatta la votazione dell’immediata esecutività. Credo.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Ha ragione la consigliera Ferrari, ringrazio fra l’altro, ringrazio vivamente. Direi allora di procedere in questo momento, se siete d’accordo, alla votazione dell’immediata eseguibilità del punto precedente e poi di procedere con la votazione invece di questo punto, eventualmente, se qualcuno anche vuole intervenire. Quindi torniamo al punto precedente, immediata



eseguità, favorevoli? 12 favorevoli. Partito Democratico, Go Suzzara Guastalli, Movimento 5 Stelle, Insieme per Suzzara, Ci Siamo Suzzara e Fratelli d'Italia. Contrari? Nessun contrario. Astenuti? Consenso Civico e Suzzara Davvero. Scusate dell'errore, sar , appunto, la prima serata. Torniamo al punto in discussione per la nomina del Collegio dei Revisori, vedo che sono gi  stati distribuiti i foglietti, chiedo se ci sono interventi. Consigliera Ferrari.”

**CONSIGLIERE NICOLETTA FERRARI (CONSENSO CIVICO):** “Velocemente, i due revisori che sono gi  stati nominati, sono due uomini, quindi io caldeggerei vivamente che la scelta cadesse su una donna. Mi pare che nel calcolo dell'indennit , chi abita pi  lontano, abbia anche diritto a un'un'indennit  di trasferta, quindi anche dal punto di vista di economicit  valutate quella che potrebbe, se ci sono delle donne, valutate quella che potrebbe essere meno dispendiosa per il Comune.”

**RAFFAELLA ZALDINI (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):** “Se non ci sono altri interventi, procederei con la votazione. Bene. Invito gli scrutatori ad avvicinarsi. La votazione si   conclusa, vi comunico l'esito della votazione. Consiglieri e Sindaco votanti 15. Ha ottenuto 5 voti, la candidata alla Presidenza del Collegio dei Revisori Katia Amista e ha ottenuto, invece, 10 voti, la candidata alla Presidenza del Collegio dei Revisori Elisabetta Civetta. E' eletta alla Presidenza del Collegio dei Revisori, la candidata Elisabetta Civetta. C'  anche in questo caso l'immediata eseguibilit , quindi invito i Consiglieri ad esprimere il proprio voto. Favorevoli? All'unanimit . Bene, la delibera   anche immediatamente eseguibile, direi che, visto l'orario, io procederei con la chiusura del Consiglio e rimanderei la mozione, che mi sembra anche, insomma, che necessiti di una certa discussione, al prossimo Consiglio comunale che fra l'altro sar  fra 3-4 giorni, luned  29. Quindi direi di chiudere il Consiglio Comunale alle 23:51.

**Processo verbale del Consiglio Comunale della seduta del 25.07.2024**

Il presente verbale viene letto e sottoscritto come segue

Il Presidente  
F.to Dott.ssa Zaldini Raffaella

Il Segretario Generale  
F.to Dott.ssa Meli Bianca

---

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE (art. 124 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267)**

Certifico io sottoscritto Vice Segretario Comunale che copia del presente processo verbale è stata pubblicata in data odierna all'Albo Pretorio ove rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Li, 19 AGO, 2024

Il Vice Segretario Generale  
F.to Dott.ssa Elisabetta Zucchi

---

La presente copia, composta da n. 26 fogli, oltre agli allegati, è conforme all'originale conservato presso il Settore AFFARI GENERALI sotto la responsabilità del Dirigente.

Suzzara, 19 AGO, 2024



Il Dirigente  
Dott.ssa Elisabetta Zucchi

A handwritten signature in black ink, appearing to be "E. Zucchi", written over the printed name of the official.