



COMUNE DI SUZZARA
Provincia di Mantova

cod. ENTE 10883

DELIBERAZIONE N° 12

Verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale

OGGETTO:

ESAME DELLE OSSERVAZIONI, CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE DEFINITIVA DEL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (PGT) DEL COMUNE DI SUZZARA, AI SENSI DELLA LEGGE REGIONALE N.12/2005 E S.M.I.

L'anno duemilatredici, addì **venti** del mese di **Febbraio** alle ore **09:30** nella sala delle adunanze, premesse le formalità di Legge, si è riunito in seduta Straordinaria di Prima Convocazione il CONSIGLIO COMUNALE.

All' appello risultano:

MELLI WAINER	P	BEZZI MATTIA	P
CARRA PIERGIOGIO	P	CARAMASCHI GIULIA	P
BORTOLINI LUIGI	P	GUIDUCCI ALESSANDRO	P
GUASTALLI ALESSANDRO	P	BIANCHERA NICOLA	P
VECCHIA ALDO DAVIDE	P	COPPOLA PAOLO	P
ALDROVANDI MASSIMO	P	BARBI MASSIMO	A
BIANCHERA ELISA	A	FRANCESCHINI BARBARA	P
AFRICANI GIULIO	A	LEALI PAOLO	P
COVRI FABIO	P	IEMBO FRANCESCO	P
ODINI ROSSANO	P	MELLI MARIA LUISA	P
VELTRI VALENTINA	A		

Partecipa all'adunanza con funzioni di Segretario il **Dr. TIRABASSI ALFREDO LUIGI**.

Constatato legale il numero degli intervenuti, il **Sig. VECCHIA ALDO DAVIDE** nella sua qualità di **PRESIDENTE** assume la presidenza, dichiara aperta la seduta ed invita l'assemblea a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato.

IL CONSIGLIO COMUNALE

-SENTITE le relazioni introduttive dell'Assessore Giorgio Bassoli, dell'Arch. Maria Cristina Treu e dell'Arch. Vittorio Valpondi nonché gli interventi dei Consiglieri Comunali, riportati nel verbale della presente seduta consiliare;

-PREMESSO che:

-il Comune di Suzzara è dotato di Piano Regolatore Generale, approvato dalla Giunta Regionale con deliberazione n. 19821 del 25.10.1996;

-ai sensi della L.R. 12/2005 e s.m.i. i comuni della Regione Lombardia sono tenuti all'adeguamento dei vigenti P.R.G. ed all'approvazione degli atti del Piano di Governo del Territorio (P.G.T.) nei termini in essa previsti;

-RICHIAMATE:

-la determinazione del Dirigente dell'Area Servizi al Territorio n. 220/TERR del 25.06.2008 di affidamento dell'incarico al R.T.P. con capogruppo la prof. Maria Cristina Treu del Politecnico di Milano, per la redazione di tutti i documenti costituenti il Piano di Governo del Territorio e per la Valutazione Ambientale Strategica (VAS);

-la determinazione del Responsabile del Settore Pianificazione e Gestione del territorio n.417/TERR del 10.12.2009 di affidamento dell'incarico per l'esecuzione delle indagini sismiche a supporto della componente geologica del PGT al geologo Fulvio Baraldi;

-la determinazione del Dirigente dell'Area Servizi al Territorio n. 510/TERR del 28.12.2010 di conferimento dell'incarico per la redazione del Piano Urbano Generale dei Servizi del Sottosuolo al Dott. Nino Bosco dello Studio Ambientale s.a.s.;

-VISTE:

-la deliberazione di Giunta Comunale n. 166 del 26.09.2006 di avvio al procedimento per l'approvazione del Piano di Governo del Territorio (PGT), ai sensi dell'art. 26, comma 2 e dell'art. 13, comma 2 della L.R. 12/2005 e s.m.i.;

-la deliberazione di Giunta Comunale n. 213 dell'01.12.2009 di avvio del procedimento di Valutazione Ambientale Strategica (VAS) per il Documento di Piano (DdP) del Piano di Governo del Territorio (PGT), ai sensi dell'art. 4 della L.R. 12/2005 e s.m.i.;

-la deliberazione di Giunta Comunale n. 95 del 22/06/2010 di integrazione della deliberazione di Giunta Comunale n. 213 dell'01.12.2009;

-DATO ATTO che:

-ai sensi e per gli effetti dell'art. 13, comma 2, della L.R. n. 12/2005 e s.m.i. con avviso n.prot. 25306 del 09.10.2006, pubblicato in data 09.10.2006 all'Albo Pretorio del Comune e in data 14.10.2006 sul quotidiano "Gazzetta di Mantova" è stata data comunicazione dell'avvio al procedimento di formazione del PGT, nonché il termine per la presentazione di suggerimenti e proposte;

-ai sensi e per gli effetti dell'art. 4, comma 2, della medesima L.R., con avviso n. prot. 34 del 04.04.2010, pubblicato in data 05.04.2010 all'Albo Pretorio del Comune è stata data comunicazione dell'avvio di procedimento di Valutazione Ambientale Strategica per il Documento di Piano del PGT;

-DATO ATTO a partire dal 27.05.2011, il Documento di Piano del PGT, unitamente al Rapporto Ambientale e alla Sintesi non Tecnica, è stato pubblicato sul sito istituzionale comunale e sul sito regionale Sivas;

-RICHIAMATO il Decreto dirigenziale n. 36/2011 del 25 novembre 2011, conservato agli atti, con il quale la Provincia di Mantova esprime Valutazione di Incidenza positiva, ovvero assenza di possibilità di arrecare una significativa incidenza negativa del Piano di Governo del Territorio del Comune di Suzzara, sulla ZPS IT20B0401 "Parco Oglio Sud", sul SIC IT20b0001 "Bosco Foce Oglio" e sulla ZPS "Viadana, Portiolo, San Benedetto Po e Ostiglia";

-VISTO il parere motivato del 24.01.2012 prot. n. 1491, conservato agli atti, redatto dall'autorità competente per la VAS a conclusione del procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, avvenuto con la conferenza finale tenutasi in data 18.11.2011;

-RICHIAMATA la deliberazione n. 67 del 22.09.2012 con la quale il Consiglio Comunale ha adottato il Piano di Governo del Territorio del Comune di Suzzara, secondo la disciplina dell'art. 13, comma 1 della Legge Regionale n.12/2005 e s.m.i.;

-DATO ATTO che ai sensi dell'art. 13, comma 4, della L.R. n. 12/2005 e s.m.i.:

-il Piano di Governo del Territorio costituito dalla sopraccitata delibera di adozione nonché da tutti gli atti ed elaborati allegati è stato depositato in libera visione al pubblico per la durata di 30 giorni consecutivi a decorrere dal 25.09.2012 sino al 25.10.2012 per consentire agli interessati di prenderne visione e di presentare, entro i trenta giorni successivi alla scadenza del deposito (24.11.2012), le osservazioni;

-l'avviso di deposito atti è stato pubblicato all'Albo Pretorio on line e sul sito istituzionale del Comune di Suzzara, oltre sul quotidiano a diffusione locale "La Voce di Mantova" e sul Bollettino Ufficiale Regione Lombardia;

-DATO ATTO che:

-ai sensi dell'art. 13 comma 5 della L.R. n. 12/2005 e s.m.i., gli atti costituenti il PGT sono stati trasmessi, alla Provincia di Mantova, per la valutazione di compatibilità del Documento di Piano del PGT con il PTCP e la formulazione di parere;

-ai sensi dell'art. 13 comma 6 della L.R. n. 12/2005 e s.m.i., il Documento di Piano del PGT è stato trasmesso, all'A.S.L. Mantova e all'A.R.P.A. Lombardia per la formulazione di loro parere;

-CONSIDERATO che sono pervenute al protocollo generale n. 53 osservazioni di cui 51 entro i successivi trenta giorni dalla data di scadenza del periodo di deposito, e 2 oltre il termine fissato, come specificato nell'elenco di seguito riportato:

N.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
1	21535	27.10.2012	Tarana Nadir
2	21540	27.10.2012	Falavigna Lorena e altri
3	21736	30.10.2012	Bonesi Maurizio e altri
4	22338	08.11.2012	Filippini Rita
5	22592	12.11.2012	Aleotti Pietro
6	22845	15.11.2012	Bigi Cesare
7	22942	16.11.2012	Dondi Guglielmo
8	23240	20.11.2012	Valenza Dino
9	23241	20.11.2012	Valenza Dino
10	23313	21.11.2012	Realtrailer srl
11	23356	22.11.2012	Domus Nova srl, Marastoni Massimo e Minoggio Rosetta
12	23357	22.11.2012	Habitare Suzzara srl
13	23358	22.11.2012	Marastoni Massimo e Minoggio Rosetta
14	23359	22.11.2012	Zerbini Clara e Benatti Maria
15	23388	22.11.2012	Mazza Mario
16	23445	23.11.2012	Dafne srl
17	23446	23.11.2012	Eles srl
18	23447	23.11.2012	Iris srl
19	23448	23.11.2012	Iris srl
20	23452	23.11.2012	Guaita Lorenzo e Guaita Marco
21	23453	23.11.2012	Marastoni Davide e Leali Rosetta
22	23454	23.11.2012	Balzanelli Anna e altri
23	23455	23.11.2012	IVECO
24	23479	23.11.2012	Guastalla Vanni
25	23480	23.11.2012	Guastalla Maurizio
26	23481	23.11.2012	Gozzi Adriana e Rapacchi Barbara
27	23482	23.11.2012	Vicari Franco e Frignani Silvia
28	23483	23.11.2012	Cocconi Viviana e De Guidi Luisa Maria
29	23488	23.11.2012	Edil Crea Padana
30	23501	23.11.2012	Oswaldo Ventura
31	23505	23.11.2012	Sironi Lidia
32	23529	23.11.2012	Lasagna Maria Pia
33	23548	24.11.2012	Vanini Nelso
34	23549	24.11.2012	Guastalla Gloriana
35	23550	24.11.2012	Martinelli Sandro
36	23551	24.11.2012	Carpenteria Finotti snc
37	23552	24.11.2012	Rosa Emilio e Bochese Gianluigi
38	23553	24.11.2012	Immobiliare Aurora srl
39	23554	24.11.2012	Parrocchia san Nicola di Bari
40	23563	24.11.2012	Fap investimenti srl
41	23566	24.11.2012	Veneri Claudio
42	23570	24.11.2012	Amista Roberto
43	23594	24.11.2012	WWF
44	23596	24.11.2012	Flisi Fiorenzo
45	23597	24.11.2012	Tasselli Roberto e Giovanni

46	23632	24.11.2012	Viani Paolo
47	23633	24.11.2012	Zanardi Sergio
48	23634	24.11.2012	Bernardelli Agide
49	23635	24.11.2012	Barbi Bianca
50	23636	24.11.2012	Zanardi Mario
51	23637	24.11.2012	Fantini Mario

Osservazioni fuori termine

N.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
52	119	03.01.2013	Bonesi Claudio
53	285	05.01.2013	Krali Alberto, Donatella, Rosanna, Barbieri Luigia, Negri Armida

-ACQUISITI i pareri espressi dagli Enti e precisamente:

- A.S.L., pervenuto il 29.10.2012, prot. comunale 21647;
- A.R.P.A. Lombardia, pervenuto il 23.11.2012, prot. comunale 23528;
- Provincia di Mantova, pervenuto il 30.01.2013, prot. comunale 2787;

-DATO ATTO che le osservazioni contenute nel parere della Provincia hanno carattere orientativo e non natura prescrittiva;

-VISTE le controdeduzioni elaborate dai professionisti incaricati per la redazione del P.G.T. alle osservazioni presentate dai privati e ai pareri degli enti;

-PRESO ATTO dell'allegato contributo tecnico prodotto dal Settore Pianificazione e Gestione del Territorio, "Proposta di rettifica degli errori rilevati negli elaborati grafici del PGT e di rettifica ed integrazione delle Disposizioni Comuni e delle Disposizioni Attuative del Piano delle Regole";

Alle ore 12.00 la seduta viene sospesa.

Alle ore 14.30 riprende la seduta.

Risultano presenti n. 15 Consiglieri Comunali ed assenti i Consiglieri Bianchera Elisa – Africani Giulio – Caramaschi Giulia – Guiducci Alessandro – Bianchera Nicola – Barbi Massimo.

-RITENUTO di procedere, secondo la disciplina ed i tempi prescritti dall'art. 13, comma 7, della L.R. 12/2005 e s.m.i. all'esame di tutte le osservazioni presentate, ponendole in votazione singolarmente;

-SENTITA la proposta del Cons. Coppola Paolo di votare n. 10 osservazioni subito dopo la presentazione;

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 15, con n. 7 voti favorevoli (Cons. Coppola – Franceschini – Iembo – Leali – Odini – Bezzi – Covri) e n. 8 voti contrari (Cons. Melli Wainer – Guastalli – Bortolini – Aldrovandi – Carra – Melli Maria Luisa – Veltri – Vecchia), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente;

R E S P I N G E

la proposta del Cons. Coppola Paolo di votare n. 10 osservazioni subito dopo la presentazione.

-SENTITE le relazioni introduttive degli Architetti Marco Bianchi e Stefano Seclì nonché gli interventi dei Consiglieri Comunali, riportati nel verbale della presente seduta consiliare;

SEZIONE PRIMA – OSSERVAZIONI PRESENTATE DAI PRIVATI

Osservazione 1, agli atti, presentata da Nadir Tarana in data 27.10.2012, prot. gen. n. 21535.

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 1 in quanto non ritenuta in linea con i criteri stabiliti per la gestione del territorio in fase di impostazione del PGT

Osservazione 2, agli atti, presentata da Falavigna Lorena, Falavigna Stefania e Panizza Guglielmina in data 27.10.2012, prot. gen. n. 21540.

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 2 in quanto la riclassificazione delle aree oggetto dell'osservazione da *"R1 – Tessuto delle frazioni edificato lungo la viabilità storica extraurbana caratterizzato da conurbazioni lineari agricolo-residenziali"* a *"A01 - Ambiti agricoli ad elevata valenza naturale e paesaggistica"* consente una maggiore tutela dell'ambito naturale delle rive del canale Zara.

Osservazione 3, agli atti, presentata da Bonesi Maurizio, Bonesi Antonio e Martinelli Luciana in data 30.10.2012, prot. gen. n. 21736.

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 3 in quanto la riclassificazione delle aree oggetto dell'osservazione da *"D2 – Tessuto caratterizzato dalla presenza di lotti organizzati con singoli edifici/capannoni per attività produttive e artigianali"* a *"A04 – Ambiti agricoli di interazione"* oltre ad individuare l'attuale effettivo utilizzo delle stesse, azzerandone di fatto la capacità edificatoria, è in linea con le indicazioni regionali di riduzione del consumo di suolo.

Osservazione 4, agli atti, presentata da Filippini Rita in data 8.11.2012, prot. gen. n. 22338

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 4 in quanto la classificazione dell'area oggetto di osservazione come *"Ambiti residenziali ubicati in area agricola ma non connessi con tale attività"* risulta incongrua ricadendo invece la stessa all'interno del *"R1 – Tessuto delle frazioni edificato lungo la viabilità storica extraurbana caratterizzato da conurbazioni lineari agricolo-residenziali"* e pertanto come tale classificabile.

Osservazione 5, agli atti, presentata da Aleotti Pietro in data 12.11.2012, prot. gen. n. 22592

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 5 in quanto le destinazioni d'uso commerciali e direzionali proposte per l'area oggetto di osservazione, comporterebbero un aggravio di traffico su un'infrastruttura viabilistica già fortemente interessata e ritenendo opportuno pertanto per l'utilizzo dell'area l'elaborazione di specifico progetto/proposta che prenda in considerazione il contesto in cui è inserita.

Osservazione 6, agli atti, presentata da Bigi Cesare in data 15.11.2012, prot. gen. n. 22845

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 6 in quanto la destinazione d'uso prevista dal PRG e riconfermata dal PGT risulta congrua per un'area ormai completamente urbanizzata all'intorno.

Osservazione 7, agli atti, presentata da Dondi Guglielmo in data 16.11.2012, prot. gen. n. 22942

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 7 in quanto la previsione della strada all'interno del lotto privato a destinazione commerciale, oltre a non essere funzionale al sistema viabilistico generale, è un refuso derivante dal vigente PRG.

Osservazione 8, agli atti, presentata da Valenza Dino in data 20.11.2012, prot. gen. n. 23240

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 8, classificando il lotto oggetto di osservazione come "*Ambiti residenziali ubicati in area agricola ma non connessi con tale attività*" trattandosi di fatto di edificio di civile abitazione che pur ricadendo in contesto agricolo non è connesso con tale attività.

Osservazione 9, agli atti, presentata da Valenza Dino in data 20.11.2012, prot. gen. n. 23241

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 9 in quanto, oltre ad essere inserito in un ambito ambientale ad alta sensibilità per la vicinanza la Paleovalle del canale Zara, trattasi di lotto non edificato e pertanto non classificabile come "*R1 – Tessuto delle frazioni edificato lungo la viabilità storica extraurbana caratterizzato da conurbazioni lineari agricole-residenziali*".

Osservazione 10, agli atti, presentata da Realtrailer srl in data 21.11.2012, prot. gen. n. 23313

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 10 in quanto rettifica di mero errore cartografico che lascia priva di classificazione parte di area a destinazione produttiva e classificata come "*D2 – Tessuto caratterizzato dalla presenza di lotti organizzati con singoli edifici/capannoni per attività produttive e artigianali*".

Osservazione 11, agli atti, presentata da Domus Nova srl, Marastoni Massimo e Minoggio Rosetta in data 22.11.2012, prot. gen. n. 23356

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 11 in quanto trattasi di mero errore in fase di rilievo delle destinazioni d'uso del patrimonio edilizio esistente, riportato poi in cartografia con l'erronea attribuzione di destinazione produttiva ad immobili a destinazione residenziale ricadenti all'interno del Piano Attuativo PP 27 in corso di attuazione.

Osservazione 12, agli atti, presentata da Habitare Suzzara srl in data 22.11.2012, prot. gen. n. 23357

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 12 in quanto, l'accoglimento della stessa assumerebbe carattere di norma generale riferita quindi a tutto il "*R3c – Tessuto a corona della città storica caratterizzato da ampi lotti ad impianto urbanistico e tipologico disomogeneo*" nel quale l'immobile oggetto di osservazione ricade, ammettendo di conseguenza la prevalenza della funzione direzionale in un tessuto a destinazione residenziale.

Osservazione 13, agli atti, presentata da Marastoni Massimo e Minoggio Rosetta in data 22.11.2012, prot. gen. n. 23358

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 13 in quanto la classificazione prevista dal PGT, che correttamente individua il lotto come "*D1 - Tessuto in ambito residenziale caratterizzato dalla presenza di lotti organizzati con singoli edifici / capannoni per attività produttive ed artigianali, incongrui con il contesto*" consente già, tramite attuazione di pianificazione particolareggiata, di insediare le funzioni richieste.

Osservazione 14, agli atti, presentata da Zerbini Clara e Benatti Maria in data 22.11.2012, prot. gen. n. 23359

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 14, classificando il lotto oggetto di osservazione come "*Ambiti residenziali ubicati in area agricola ma non connessi con tale attività*" trattandosi di fatto di edificio di civile abitazione che pur ricadendo in contesto agricolo non è connesso con tale attività.

Osservazione 15, agli atti, presentata da Mazza Mario in data 22.11.2012, prot. gen. n. 23388

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 15, mantenendo la fascia di rispetto del canale Correggiolo di ampiezza pari a 10 m per una maggiore salvaguardia dello stesso.

Osservazione 16, agli atti, presentata dalla ditta Dafne srl, in data 23.11.2012, prot. gen. n. 23445

Propone:

di dare atto che l'osservazione 16 non è ammissibile in quanto priva della effettiva natura di osservazione.

Osservazione 17, agli atti, presentata dalla ditta Eles srl, in data da 23.11.2012, prot. gen. n. 23446

Propone:

di **accogliere parzialmente** l'osservazione 17 con le seguenti specifiche:

accogliere i punti 1 e 2 dell'osservazione e classificare come "A04 - Ambiti agricoli di interazione" le aree in oggetto essendo le stesse destinate ad uso agricolo ed essendo altresì inedificabili in quanto ricadenti in fascia di rispetto del depuratore comunale.

di **non accogliere** il punto 3 dell'osservazione, in quanto le aree standard a cui si fa riferimento sono derivanti da piano attuativo già attuato e pertanto non possono essere computate nell'ambito di quelle da prevedersi con tale destinazione nel comparto di trasformazione Atr03.

di **non accogliere** il punto 4 dell'osservazione relativo alla modifica del perimetro con ampliamento dell'ambito Atr03 nella zona sud in quanto, in questa fase dell'iter di approvazione del PGT, l'accoglimento della stessa comportando la riapertura della procedura di VAS non consentirebbe la chiusura dell'iter di approvazione nei termini di legge previsti.

di **non accogliere** il punto 5 dell'osservazione, in quanto, oltre a ritenere congrua la classificazione prevista dal PGT, la proprietà non ha manifestato la volontà di enucleare dal comparto le aree oggetto del punto 5 dell'osservazione.

di **non accogliere** il punto 7 dell'osservazione relativo alla proposta di ridurre a mq 1.500 la superficie del lotto minimo di intervento, prevedendo comunque di destinare a lotti di tale dimensione una quota non eccedente il 20% della superficie dell'intero ambito Atr03.

di **non accogliere** il punto 8 dell'osservazione relativo allo stralcio di 14.000 mq da destinare ad impianto di distribuzione carburanti in quanto lo stesso è compatibile con la destinazione dell'ambito e realizzabile previa presentazione di pianificazione attuativa anche per stralci funzionali.

Osservazione 18, agli atti, presentata dalla ditta Iris srl in data 23.11.2012, prot. gen. n. 23447

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 18 in quanto considerato il limite di inedificabilità, delineato dal PGT sulla base della normativa vigente, si ritiene la classificazione di "D1 - Tessuto in ambito residenziale caratterizzato dalla presenza di lotti organizzati con singoli edifici / capannoni per attività produttive ed artigianali, incongrui con il contesto" più confacente alle caratteristiche dell'ambito oggetto di osservazione.

Osservazione 19, agli atti, presentata dalla ditta Iris srl in data 23.11.2012, prot. gen. n. 23448

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 19 in quanto la procedura per l'edificazione, attivata ai sensi del DPR 447/98 non è ancora conclusa.

Osservazione 20, agli atti, presentata da Guaita Lorenzo e Guaita Marco, in data 23.11.2012, prot. gen. n. 23452

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 20 in quanto, oltre ad essere un lotto inedificato a destinazione agricola, pertanto non classificabile come "R3a - Tessuto di completamento a bassa densità: edifici puntiformi mono e bifamiliari, piccoli e medi lotti", contrasta con la visione urbanistica del PGT che tende a mantenere la compattezza dei tessuti urbani consolidati.

Osservazione 21, agli atti, presentata da Marastoni Davide e Leali Rosetta, in data 23.11.2012, prot. gen. n. 23453

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 21 in quanto la classificazione attribuita dal PGT, "R2c - Tessuto caratterizzato dalla presenza di case, cascine, edifici monumentali e ville con parco disposte su ampi lotti" risulta perfettamente congrua con la situazione rilevata nello stato di fatto.

Osservazione 22, agli atti, presentata da Balzanelli Anna, Marastoni Alessandra, Marastoni Giuseppe, Marastoni Laura, Leali Rosetta, Marastoni Paola e Marastoni Davide, in data 23.11.2012, prot. gen. n. 23454

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 22 in quanto la classificazione attribuita dal PGT, "*D1 - Tessuto in ambito residenziale caratterizzato dalla presenza di lotti organizzati con singoli edifici / capannoni per attività produttive ed artigianali, incongrui con il contesto*" risulta perfettamente congrua con la situazione rilevata nello stato di fatto e consente già, tramite attuazione di pianificazione particolareggiata, di insediare le funzioni richieste.

Osservazione 23, agli atti, presentata dalla ditta Iveco spa, in data 23.11.2012, prot. gen. n. 23455

Propone:

di **accogliere parzialmente** l'osservazione 23 con le seguenti specifiche:

di **non accogliere** il punto 1 dell'osservazione relativamente alla attribuzione di indice di edificabilità all'area destinata a piazzale di stoccaggio, in quanto oltre a non essere state date indicazioni concrete sul suo possibile utilizzo, si ritiene che la sua eventuale futura edificazione debba essere oggetto di valutazioni urbanistiche su più ampia scala e debba essere assoggettata a ulteriore eventuale variante del piano particolareggiato PP 28 in cui ricade ed ancora vigente. Pertanto si mantengono in essere gli obblighi di cui alla convenzione urbanistica sottoscritta nel gennaio 2004.

di **accogliere** il punto 2 dell'osservazione relativamente alla modifica di destinazione urbanistica dell'area sita in Viale Zonta, classificando la stessa come "*D1 - Tessuto in ambito residenziale caratterizzato dalla presenza di lotti organizzati con singoli edifici / capannoni per attività produttive ed artigianali, incongrui con il contesto*", che consente tramite attuazione di pianificazione particolareggiata, l'insediamento delle funzioni residenziali, direzionali e commerciali richieste che risultano di fatto essere più compatibili con l'intorno.

Osservazione 24, agli atti, presentata da Guastalla Vanni, in data 23.11.2012, prot. gen. n. 23479

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 24 in quanto verificato lo stato dei luoghi si ritiene congruo enucleare dal perimetro degli immobili vincolati da PGT i fabbricati oggetto di osservazione.

Osservazione 25, agli atti, presentata da Guastalla Maurizio, in data 23.11.2012, prot. gen. n. 23480

Propone:

di dare atto che l'osservazione 25 **non è ammissibile** in quanto, oltre ad essere priva della effettiva natura di osservazione, attiene a materia di competenza dell'ASL.

Osservazione 26, agli atti, presentata da Gozzi Adriana e Rapacchi Barbara, in data 23.11.2012, prot. gen. n. 23481

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 26 in quanto verificato lo stato dei luoghi, accertato che il lotto oggetto di osservazione è compreso tra lotti edificati, si ritiene congruo il suo inserimento all'interno del "*R1 – Tessuto delle frazioni edificato lungo la viabilità storica extraurbana caratterizzato da conurbazioni lineari agricolo-residenziali*".

Osservazione 27, agli atti, presentata da Vicari Franco e Frignani Silvia, in data 23.11.2012, prot. gen. n. 23482

Propone:

di dare atto che l'osservazione **non è ammissibile** in quanto, oltre ad essere priva della effettiva natura di osservazione, gli interventi in centro storico sono ammessi solo mediante piano particolareggiato.

Osservazione 28, agli atti, presentata da Cocconi Viviana e De Guidi Luisa Maria, in data 23.11.2012, prot. gen. n. 23483

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 28, mantenendo la fascia di rispetto del canale Po Vecchio di ampiezza pari a 20 m al fine di preservare un ambito ad alta sensibilità paesistica.

Osservazione 29, agli atti, presentata dalla ditta Edil Crea Padana srl, in data 23.11.2012, prot. gen. n. 23488

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 29 limitatamente alla modifica della destinazione d'uso del lotto in quanto essendo lo stesso posto in fregio a strada ad elevato traffico e livelli di rumore, la destinazione direzionale proposta risulta essere più congrua rispetto a quella residenziale prevista; di **non accogliere** la proposta di riduzione della fascia di rispetto stradale.

Osservazione 30, agli atti, presentata da Ventura Osvaldo in data 23.11.2102, prot. gen. n. 23501

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 30 in quanto trattasi di mero errore in fase di rilievo delle destinazioni d'uso del patrimonio edilizio esistente, riportato poi in cartografia con l'erronea attribuzione di destinazione residenziale ad immobili a destinazione commerciale.

Osservazione 31, agli atti, presentata da Sironi Lidia in data 23.11.2102, prot. gen. n.23505

Propone:

di **accogliere parzialmente** l'osservazione 31 con le seguenti specifiche:

di **accogliere** l'osservazione relativamente:

- alla eliminazione del vincolo sui fabbricati in quanto, oltre ad essere gli stessi difficilmente recuperabili, il vincolo riportato in PGT era già stato eliminato con precedente variante al PRG;
- alla riduzione della fascia di rispetto stradale su Viale Lenin uniformandola all'ampiezza già prevista sul lato opposto del viale nonché alle indicazioni del codice della strada.

di **non accogliere** l'osservazione relativamente:

- alla trasformazione a destinazione residenziale dell'area in quanto si ritiene che la dotazione di aree di trasformazione previste dal PGT, oltre a quelle inedificate già esistenti, siano sufficienti a soddisfare la domanda di aree residenziali per i prossimi 5 anni.
- all'eliminazione del previsto collegamento viabilistico di Stradello Opi con Viale Lenin in quanto tale previsione è contemplata nel Piano Urbano del Traffico e può essere recepita solo a seguito di variante dello stesso.

Osservazione 32, agli atti, presentata da Lasagna Maria Pia in data 23.11.2102, prot. gen. n. 23529

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 32 in quanto verificato lo stato dei luoghi e preso atto della impossibilità del recupero degli immobili oggetto di osservazione, si ritiene congruo enuclearli dal perimetro degli immobili vincolati indicati nella scheda di dettaglio n. 157.

Osservazione 33, agli atti, presentata da Vanini Nelso in data 24.11.2102, prot. gen. n.23548

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 33, classificando l'area oggetto di osservazione come "*Ambiti residenziali ubicati in area agricola ma non connessi con tale attività*" trattandosi di fatto di pertinenza di edificio residenziale che pur ricadendo in contesto agricolo non è connesso con tale attività.

Osservazione 34, agli atti, presentata da Guastalla Gloriana in data 24.11.2102, prot. gen. n. 23549

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 34, in quanto, ricadendo i fabbricati all'interno di ambito edificato, la classificazione attribuita dal PGT, "*R1 – Tessuto delle frazioni edificato lungo la viabilità storica extraurbana caratterizzato da conurbazioni lineari agricolo-residenziali*" risulta perfettamente congrua con la situazione rilevata nello stato di fatto.

Osservazione 35, agli atti, presentata da Martinelli Sandro in data 24.11.2102, prot. gen. n. 23550

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 35, classificando l'intero lotto oggetto di osservazione come "*Ambiti residenziali ubicati in area agricola ma non connessi con tale attività*" trattandosi di fatto del giardino di pertinenza di abitazione ricadente in contesto agricolo ma non connessa con tale attività.

Osservazione 36, agli atti, presentata dalla ditta Carpenteria Metallica Finotti snc in data 24.11.2102, prot. gen. n. 23551

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 36, classificando l'area oggetto di osservazione, destinata al carico e scarico merci della ditta, come "*D2 – Tessuto caratterizzato dalla presenza di lotti organizzati con singoli edifici/capannoni per attività produttive e artigianali*" e non come sede stradale.

Osservazione 37, agli atti, presentata da Rosa Emilio e Bochese Gianluigi in data 24.11.2102, prot. gen. n. 23552

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 37, classificando le aree oggetto di osservazione come "*R3a - Tessuto di completamento a bassa densità: edifici puntiformi mono e bifamiliari, piccoli e medi lotti*", trattandosi di fatto dei giardini di pertinenza di abitazioni ricadenti in suddetto tessuto.

Osservazione 38, agli atti, presentata dalla ditta Immobiliare Aurora srl in data 24.11.2102, prot. gen. n. 23553

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 38, classificando l'area oggetto di osservazione come *"R3a - Tessuto di completamento a bassa densità: edifici puntiformi mono e bifamiliari, piccoli e medi lotti"*, trattandosi di area di pertinenza di abitazioni ricadenti in suddetto tessuto.

Osservazione 39, agli atti, presentata dalla Parrocchia San Nicola di Bari, in data 24.11.2012, prot. gen. n. 23554

Propone:

di **accogliere** parzialmente l'osservazione 39, escludendo dal vincolo le parti di recente edificazione e non presenti nel Catasto Teresiano.

Osservazione 40, agli atti, presentata dalla ditta Fap Investimenti srl in data 24.11.2012, prot. gen. n. 23563

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 40 in quanto l'attuazione di quanto previsto per l'intero comparto assoggettato a procedura di sportello unico, ai sensi del DPR 447/98, non è ancora conclusa.

Osservazione 41, agli atti, presentata da Veneri Claudio in data 24.11.2012, prot. gen. n.23566

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 41 in quanto trattasi di mero errore in fase di rilievo delle destinazioni d'uso del patrimonio edilizio esistente, riportato poi in cartografia con l'erronea attribuzione di destinazione, in parte produttiva ed in parte agricola, al giardino di pertinenza degli immobili a destinazione residenziale ricadenti in *"R1 – Tessuto delle frazioni edificato lungo la viabilità storica extraurbana caratterizzato da conurbazioni lineari agricolo-residenziali"*.

Osservazione 42, agli atti, presentata da Amista Roberto in data 24.11.2012, prot. gen. n. 23570

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 42, classificando l'area come *"A01 - Ambiti agricoli ad elevata valenza naturale e paesaggistica"* in quanto l'attuale classificazione in *"Ambiti residenziali ubicati in area agricola ma non connessi con tale attività"* risulta incongrua essendo gli immobili di pertinenza dell'azienda agricola e connessi pertanto con tale attività.

Osservazione 43, agli atti, presentata da Artoni Donato presidente Comitato Po mantovano per il WWF in data 24.11.2012, prot. gen. n. 23594

Propone:

di dare atto che l'osservazione 43 **non è ammissibile** in quanto priva della effettiva natura di osservazione trattandosi di suggerimenti condivisibili ma che rientrano in indirizzi di politica amministrativa più che di azioni attinenti al PGT.

Osservazione 44, agli atti, presentata da Flisi Fiorenzo in data 24.11.2012, prot. gen. n.23596

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 44 in quanto rettifica di mero errore cartografico che lascia priva di classificazione l'area a destinazione residenziale con villa su ampio lotto e pertanto da classificare come produttiva e classificata come *"R2c – Tessuto caratterizzato dalla presenza di case, cascine, edifici monumentali e ville con parco disposte su ampi lotti"*.

Osservazione 45, agli atti, presentata da Tasselli Roberto e Tasselli Giovanni in data 24.11.2012, prot. gen. n. 23597

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 45 in quanto l'area oggetto di osservazione è standard derivante da precedente Piano di Lottizzazione già convenzionato ed attuato.

Osservazione 46, agli atti, presentata da Viani Paolo in data 24.11.2102, prot. gen. n.23632

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 46, classificando il lotto oggetto di osservazione come "*Ambiti residenziali ubicati in area agricola ma non connessi con tale attività*" trattandosi di fatto di edificio residenziale che pur ricadendo in contesto agricolo non è connesso con tale attività. Si specifica che gli interventi in dette aree, ricadendo le stesse all'interno dell'ampliamento del Parco di San Colombano, saranno disciplinati dalle norme del piano particolareggiato del parco.

Osservazione 47, agli atti, presentata da Zanardi Sergio in data 24.11.2102, prot. gen. n.23633

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 47, in quanto rettifica di mero errore grafico che classifica come "*Ambiti residenziali ubicati in area agricola ma non connessi con tale attività*" un'area a destinazione agricola su cui non insiste alcun fabbricato.

Osservazione 48, agli atti, presentata da Bernardelli Agide in data 24.11.2102, prot. gen. n. 23634

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 48 che propone la cancellazione dei vincoli apposti sugli immobili oggetto di osservazione, ma di prevedere per gli stessi un vincolo minore ossia la ristrutturazione con i limiti posti dall'art. 7, punto d) delle Disposizioni Comuni del Piano delle Regole anziché il restauro e risanamento conservativo, in quanto il decreto di vincolo emesso dal Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, che assoggetta gli immobili a interventi di restauro, riguarda la sola Villa Capiluppi e i suoi annessi.

Osservazione 49, agli atti, presentata da Barbi Bianca in data 24.11.2102, prot. gen. n.23635

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 49, classificando il lotto oggetto di osservazione come "*Ambiti residenziali ubicati in area agricola ma non connessi con tale attività*" trattandosi di fatto di edificio residenziale che pur ricadendo in contesto agricolo non è connesso con tale attività.

Osservazione 50, agli atti, presentata da Zanardi Mario, in data 24.11.2012, prot. gen. n.23636

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 50 in quanto verificato lo stato dei luoghi, accertato che il lotto oggetto di osservazione ricade all'interno di cortina edificata, si ritiene congruo il suo inserimento all'interno del "*R3a - Tessuto di completamento a bassa densità: edifici puntiformi mono e bifamiliari, piccoli e medi lotti*".

Osservazione 51, agli atti, presentata da Fantini Mario in data 24.11.2102, prot. gen. n.23637

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 51, classificando il lotto oggetto di osservazione come "Ambiti residenziali ubicati in area agricola ma non connessi con tale attività" trattandosi di fatto di edificio residenziale che pur ricadendo in contesto agricolo non è connesso con tale attività. Si specifica che gli interventi in dette aree, ricadendo le stesse all'interno dell'ampliamento del Parco di San Colombano, saranno disciplinati dalle norme del piano particolareggiato del parco.

Osservazione 52, agli atti, presentata fuori termine da Bonesi Claudio in data 03.01.2103, prot. gen. n. 119

Propone:

di **accogliere** l'osservazione 52, classificando il lotto oggetto di osservazione come "Ambiti residenziali ubicati in area agricola ma non connessi con tale attività" trattandosi di fatto di edificio residenziale che pur ricadendo in contesto agricolo non è connesso con tale attività.

Osservazione 53, agli atti, presentata fuori termine da Krali Alberto, Donatella, Rosanna, Barbieri Luigia e Negri Armida in data 05.01.2103, prot. gen. n. 285

Propone:

di **non accogliere** l'osservazione 53, che propone l'ampliamento dell'ambito di trasformazione industriale "Atr03" previsto dal Documento di Piano in quanto si ritiene che la dotazione di aree di trasformazione previste dal PGT, oltre a quelle inedificate già esistenti, siano sufficienti a soddisfare la domanda di aree produttive per i prossimi 5 anni.

SEZIONE SECONDA – CONTRIBUTO DELL'UFFICIO

Contributo Tecnico "Proposta di rettifica degli errori rilevati negli elaborati grafici del PGT e di rettifica ed integrazione delle Disposizioni Comuni e delle Disposizioni Attuative del Piano delle Regole" proposto dal Settore Pianificazione e Gestione del Territorio" prodotto dal Settore Pianificazione e Gestione del Territorio ed allegato al presente atto.

Propone:

di **accogliere** le proposte di rettifica per le motivazioni e i termini precisati nel documento.

SEZIONE TERZA – PARERI DEGLI ENTI SOVRAORDINATI

1. Parere Provincia di Mantova, Settore Ambiente, Pianificazione Territoriale, Autorità Portuale, pervenuto il 30.01.2013, prot. comunale 2787:

Contenuto del parere.

La Provincia con atto dirigenziale, n. 82/3 del 30/01/2013, approvando i contenuti della relazione istruttoria ha espresso parere di compatibilità condizionata al recepimento delle prescrizioni e indicazioni di seguito riportate:

1. Riferimenti Sovraordinati

1.1 Aggiornare i riferimenti al PTCP approvato con DCP n. 3 del 8/02/2010, in particolare le tavole riportate nella Tav. DP01 del PGT.

2. Sistema paesaggio e ambientale

2.1 Inserire i boschi (di cui al Piano di Indirizzo Forestale della Provincia) e il Parco Regionale Oglio Sud quali aree vincolate ai sensi dell'art. 142 del Dlgs. 42/2004.

2.3 Riportare nelle tavole di PGT i seguenti temi del PTCP:

- Canali di rilevante valore naturalistico – ambientale,
- Aree a vegetazione naturale rilevante,
- Canali di matrice storica.

2.4 Nella Tavola di PGT che riporta la sensibilità paesistica dei luoghi: accrescere il livello di sensibilità dell'ambito di Paesaggio del Paleoalveo di Po Vecchio e ampliare l'ambito di Paesaggio, ad elevato livello di sensibilità, del Paleoalveo Zara.

2.5 Verificare e conformare le norme di PGT (in particolare l'art. 17 delle disposizioni comuni del PdR) con quanto disposto:

- a) dal Dlg 42/2004, distinguendo i beni vincolati e le procedure di cui alla parte seconda – beni culturali, da quelli di cui alla parte terza – beni paesaggistici.
- b) dalla LR 12/2005 sull'attribuzione di competenze in materia di autorizzazioni paesaggistiche, aggiornando il riferimento alla DGR 2727/2011 (non più 2121/2006).
- c) dalla normativa del Piano Paesaggistico del PTR, Parte IV - Esame Paesistico dei Progetti.
- d) dalla normativa del Piano Paesaggistico del PTR, art. 20 - comma 8, con particolare riferimento alla lettera b., per il Fiume Po.

2.6 Precisare norme o indirizzi di tutela del PGT per alcuni ambiti ed elementi a valenza paesaggistica del PTCP e del PGT, in particolare:

- Corridoi Verdi Provinciali,
- Rete Ecologica Comunale,
- Ambiti Agricoli ad elevata e moderata valenza naturale e paesaggistica,
- Alberi Monumentali,
- Filari alberati,
- Bugni e zone umide.

2.7 Rischio sismico - valutare le seguenti indicazioni, dettate dal principio di prevenzione:

- a) Evidenziare nella Norme di PGT che, alla luce della mappa di pericolosità sismica di cui all'OPCM n. 3519/2006, l'accelerazione di picco su terreno rigido (ag) attesa per il territorio del Comune è compresa tra valori di 0.075g e 0.10g, valori che pongono di fatto il territorio in zona sismica 3;
- b) Prevedere nella Norme di PGT l'applicazione in fase progettuale del metodo di verifica agli stati limite piuttosto che il metodo di verifica alle tensioni ammissibili per qualsiasi categoria di edificio, anticipando di fatto quanto sarà obbligatorio in seguito alla nuova classificazione del territorio del Comune in zona sismica 3.

2.8 Rischio idraulico – Per tutti gli ambiti di trasformazione sia di nuova individuazione che preventivi non attuati, in particolare per quelli ubicati in aree a rischio idraulico (art. 49.2 del PTCP), prevedere, nelle norme di PGT, la redazione di uno "Studio di compatibilità idraulica delle previsioni di trasformazione dell'uso del suolo".

Più in generale si auspica la corretta applicazione delle norme geologiche di piano, in particolare di quanto previsto all'art. 14.01 delle Disposizioni comuni. Tale disposto normativo segnala tra le misure adottabili la realizzazione di sistemi di lagunaggio e fitodepurazione per il trattamento delle acque meteoriche/di prima pioggia. Tali sistemi potrebbero essere prescrittivi per le acque raccolte nelle aree adibite a parcheggio pubblico e privato, almeno nelle aree non industriali.

3. Sistema insediativo e produttivo

3.1 Nuovi Ambiti di Trasformazione

Oltre alla assunzione delle indicazioni di cui ai punti 2.7 e 2.8, si richiede di:

- a) ATr01 – Integrare la Scheda di indirizzo di cui all'Allegato E ed alle Norme del DdP, con interventi di mitigazione lungo il fronte sud – est del comparto, per una quota % minima di ST.
- b) ATr03 – Integrare la Scheda di indirizzo di cui all'Allegato E ed alle Norme del DdP, con interventi di mitigazione lungo il fronte sud – est del comparto per una quota % minima di ST, con particolare attenzione al corso d'acqua. Inoltre indicare gli interventi da realizzare nell'area a verde di rispetto del depuratore.

3.2 Previsioni insediative non attuate del PRG vigente

Oltre alla assunzione delle indicazioni di cui ai punti 2.7 e 2.8, per gli ambiti che presentano elementi di criticità localizzativa e dimensionale, si ritengono utili le seguenti indicazioni:

- a) per il PP36, considerata la connotazione di conurbazione arteriale che lo caratterizza, verificare la possibilità di introdurre una adeguata fascia di rispetto lungo la ex SS62 e di mitigazione ambientale sul fronte sud-est. Si richiama inoltre la necessità di concordare con il Settore Viabilità della Provincia, eventuali nuove intersezioni e/o accessi previsti sulla rete stradale provinciale esistente. Infine, considerato che il comparto sembra ancora totalmente non attuato, verificare la possibilità di non riconfermare l'ambito allo scadere della convenzione.
- b) per i comparti PP22, PP0301 e PP0204, considerate le rilevanti dimensioni di superfici edificabili non ancora attuate, si richiede di verificare la possibilità di introdurre adeguati interventi di mitigazione ambientale, in particolare sui fronti esterni all'edificato.

3.3 Commercio

Con riferimento alla normativa vigente in materia di commercio si richiamano le seguenti disposizioni:

- a) la generica destinazione d'uso ad attività di tipo commerciale consente esclusivamente la localizzazione di esercizi di vicinato.
- b) le attività di somministrazione di alimenti e bevande di cui alla L.R. n. 6/2010, art. 68, e agli Indirizzi generali per il rilascio da parte dei Comuni delle autorizzazioni relative alle attività di somministrazione di alimenti e bevande approvati con D.G.R. n. 8/6495 del 23/01/08. Si ricorda infatti che questa normativa stabilisce che le superfici dei pubblici esercizi e la dotazione di parcheggi sono diversi rispetto a quelli previsti per il commercio in sede fissa;
- c) i nuovi impianti di distribuzione del carburante di cui alla L.R. n. 6/2010 Capo IV che all'art. 86 stabilisce le norme da seguire per la localizzazione degli impianti ed alla D.G.R. n. 8/9590 dell'11/06/09 che stabilisce le procedure amministrative relative all'installazione degli impianti e dell'esercizio dell'attività di distribuzione dei carburanti.

4. Sistema mobilità e dei trasporti

4.1 Progettualità sovracomunale

- a) Si concorda sulla opportunità di non inserire nel PGT le ipotesi di nuovi tracciati viabilistici Nord – Est, indicati nel PTCP, in quanto non presentano livelli adeguati di definizione, condivisione e fattibilità.
- b) Si ritiene utile, quale strategia di sviluppo del trasporto merci su ferro, inserire la previsione di un nuovo raccordo merci sulla linea Suzzara – Ferrara, indicata nel PTCP.

4.2 Viabilità sovracomunale

- a) Con riferimento alle prescrizioni di cui all'art. 57 degli Indirizzi Normativi del PTCP, esplicitare, nelle norme di PGT, le distanze di rispetto indicate all'art. 57.1, in recepimento del Regolamento di attuazione del Nuovo Codice della strada (CdS), D.P.R. 495/1992.
- b) si richiama l'obbligo di concordare con la Provincia le modalità esecutive delle nuove intersezioni e/o accessi previsti sulla rete stradale provinciale esistente.
- c) si richiama il rispetto delle disposizioni e delle raccomandazioni riportate ai punti 3.3.1 e 3.3.2 della Relazione Istruttoria.

5. Sistema agricolo e rurale

5.1 Ambiti agricoli strategici

Esplicitare le modalità di recepimento nel PGT degli ambiti agricoli strategici del PTCP, attraverso una integrazione, in cui evidenziare la rispondenza (sia cartografica che dimensionale) delle aree agricole del PGT con gli ambiti agricoli del PTCP, in particolare con:

- gli Ambiti agricoli strategici ad elevata caratterizzazione produttiva.
- gli Ambiti agricoli strategici ad elevata valenza paesaggistica.
- gli Ambiti agricoli di interazione.

Tale integrazione è finalizzata a dimostrare che le variazioni apportate dal PGT, rispettano (anche dimensionalmente) le indicazioni del PTCP e ne possono costituire aggiornamento.

5.2 Impianti per la produzione di energia da fonti rinnovabili in aree agricole

Si rileva una criticità in merito alle distanze minime da rispettare per gli impianti FER. Considerato che la normativa vigente non consente ai comuni di imporre *“limitazioni e divieti in atti di tipo programmatico o pianificatorio per l’installazione di specifiche tipologie di impianti alimentati a fonti rinnovabili”*, si propone al Comune di indicare le distanze quali indicazioni di massima (non prescrittive) e fare proprio, all’interno delle norme di PGT, il Regolamento Tematico del PTCP, applicandolo in sede di valutazione dei progetti presentati.

Deduzione e parere di regolarità tecnica.

Dalla disamina della relazione istruttoria allegata alla delibera in oggetto emerge un quadro assai circostanziato e puntuale, che consentirà all’ufficio di apportare integrazioni sotto il profilo del migliore coordinamento degli elaborati tecnici e degli aspetti normativi.

Merita evidenziarsi comunque che dall’istruttoria provinciale non emergono elementi di incompatibilità con le previsioni del P.T.C.P., aventi carattere prevalente ai sensi dell’art. 18 L.R. n. 12/2005, e conseguentemente non sono stati individuati profili prescrittivi che, ai sensi dell’art. 13 comma 7 L.R. 12/2005, incidano in modo obbligatorio sul procedimento di adeguamento del P.G.T. in sede di definitiva approvazione.

Di seguito si riportano per le prescrizioni e suggerimenti espressi nel parere della Provincia, le controdeduzioni degli estensori del piano condivise e fatte proprie dall’ufficio tecnico comunale:

1. Riferimenti Sovraordinati

1.1. Nella tavola DP01 del PGT i riferimenti sono già quelli del PTCP approvato con DCP n.3 del 8/02/2010. L’errore materiale, riportato solo nel cartiglio, verrà corretto.

2. Sistema paesaggistico e ambientale

2.1 e 2.3. verificate le cartografie del quadro conoscitivo, si evidenzia che gli elementi che si chiede di inserire sono già riportati negli elaborati, nello specifico:

- nella tavola DP10 sono riportati i boschi (di cui al Pif 2009), gli alberi monumentali e i sistemi verdi lineari e le aree di valore naturalistico (in coerenza con quanto riportato nel PTCP);
- nella tavola DP03a sono riportati i canali di matrice storica, mentre quelli di bonifica e di irrigazione anche con valore naturalistico - ambientale sono riportati nella tavola DP12 .

2.4. Per i livelli di sensibilità del paesaggio del paleo alveo di PO Vecchio e per l’ampiezza dell’ambito del Paleo alveo Zara (cfr., la tavola DP11), si propone, verificati i criteri utilizzati dal piano nell’attribuzione dei giudizi di sensibilità del paesaggio e nella scelte di ampiezza dell’ambito del paleo alveo, di confermare le scelte del PGT, oltre che per non appesantire le procedure di autorizzazione, ricordando che per gli interventi sui beni sottoposti a vincolo ex lege 42/2004 è già previsto l’esame di impatto paesistico e per gli interventi nei corridoi verdi provinciali e nelle aree comprese nella rete ecologica

comunale è d'obbligo lo studio di incidenza paesistica (cfr., la controdeduzione di cui al punto successivo).

2.5 e 2.6. L'art. 17 delle disposizioni comuni specifica le procedure cui sono sottoposti i beni ex Dlg 42/2004 e indica l'obbligo di sottoporre gli interventi all'esame di impatto paesistico. Si ritiene comunque di accogliere l'indicazione della provincia con una specificazione più completa e integrando il testo con l'obbligo dello studio di incidenza paesistica per gli interventi nei corridoi verdi provinciali e nelle aree comprese nella rete ecologica comunale, unitamente all'obbligo di salvaguardare gli alberi monumentali, i filari alberati, e le distanze (come per i pozzi di captazione idrica) dai bugni e dalle zone umide. Inoltre nel testo dell'art. 17 si procederà con la corretta individuazione del riferimento normativo sostituendo "DGR 2121/2006" con la "DGR 2727/2011" relativo all'attribuzione delle competenze e le procedure in materia di autorizzazione paesaggistica, si specificherà che per gli interventi lungo l'asta del Po di attenersi a quanto fissato dal Piano Regionale del Paesaggio Lombardo all'art.20, comma 8 lettera b. Si procederà a sostituire il termine "Sovrintendenza" con "Ente a cui è attribuita la competenza".

Pertanto, sostituita nel testo la DGR del 2006 con quella del 2011, si propone di integrare lo stesso art. 17 con un comma che reciti: *"In sintesi, con riferimento alla deliberazione N° IX / 2727 Seduta del 22/12/2011, ogni intervento si deve attenere a quanto previsto dall'art. 80 della legge regionale 12/2005 e s.m.i. che disciplina la materia di paesaggio e attribuisce ai diversi Enti locali le funzioni amministrative in materia paesaggistica (cfr., art.5); per l'autorizzazione paesaggistica la stessa DGR prevede che le opere gli interventi soggetti alla procedura stabilita dall'art. 146 del D. Lgs. 42/2004 siano sottoposti alla "procedura ordinaria" di cui al punto 5.1.1 e che le opere e gli interventi di "lieve entità" siano sottoposti alla procedura semplificata di cui al punto 5.1.2.*

Per tutti gli interventi su beni vincolati ex lege 42/2004 (Codice Urbani) è prescritto l'esame di impatto paesistico e per tutti gli interventi compresi nei corridoi verdi provinciali e nelle aree della rete ecologica comunale, è prescritto lo studio di incidenza paesistica. Sono, altresì, prescritti la salvaguardia degli alberi monumentali e dei filari alberati, il rispetto delle distanze (parificate a quelle dei pozzi) dai bugni e dalle zone umide e di quanto fissato dal Piano regionale Lombardo all'art.20, comma 8, lettera b per gli interventi lungo l'asta del Po".

2.7 Rischio sismico

Dato atto che la classificazione sismica del territorio è in capo a Stato e alle Regioni, non si ritiene di recepire all'interno dello strumento di programmazione urbanistica norme per le quali il comune non ha competenza, si propone di non accogliere il suggerimento della Provincia.

Si precisa inoltre che a supporto del PGT è stata prodotta specifica "Indagine sulle caratteristiche sismiche del territorio Comunale" che ne costituisce parte integrante.

2.8. Rischio idraulico

Si propone accogliere l'indicazione di integrare l'art 14.01 delle Disposizioni Comuni con il seguente comma: *"Per tutti gli interventi, che comportino una consistente copertura di suolo, deve essere previsto uno Studio di compatibilità idraulica delle previsioni di trasformazione dell'uso del suolo" in coerenza e correttamente con quanto previsto dal presente articolo".*

3. Sistema insediativo e produttivo

3.1. Si propone di accogliere l'indicazione di integrare le schede di indirizzo dell'ATr01, ATr02 e ATr03, di cui all'allegato E delle Norme del DdP, con la previsione di interventi di mitigazione lungo il fronte sud nel primo caso, lungo il fronte sud-est nel secondo caso. Nel caso dell'ATR03 si propone di prevedere una fascia verde lungo il corso d'acqua e una stessa fascia verde lungo il bordo esterno dell'area verde di rispetto del depuratore. Pertanto si propone di integrare le rispettive schede aggiungendo:

- nella scheda ATR01 la seguente frase: *“la realizzazione di interventi di mitigazione con apposite fasce alberate lungo il fronte sud”*.
- nella scheda ATR02 la seguente frase: *“la realizzazione di interventi di mitigazione con apposite fasce alberate lungo il fronte sud-est”*.
- nella scheda ATR03 la seguente frase: *“la realizzazione di interventi di mitigazione con apposite fasce alberate lungo il corso d’acqua e lungo il bordo esterno dell’area verde di rispetto del depuratore”*.

Non si ritiene di specificare nella norma del PGT gli interventi possibili nella fascia di rispetto del depuratore in quanto, su osservazione presentata dalla proprietà, è stato proposto al consiglio comunale lo stralcio di detta area dall’ambito ATR 03, che qualora accolta sarà classificata area agricola di interazione.

3.2. Si propone di non accogliere per i PP36, PP22, PP0301 (PII 06 Cantelma) le indicazioni di mitigazione in quanto sono piani con interventi già convenzionati. Per il PP 0204 – Ponteboccale si terrà conto delle indicazioni della provincia, prevedendo in fase di presentazione del piano attuativo gli interventi di mitigazione verso IVECO e verso la provinciale, peraltro già previsti dall’attuale PRG.

Per le eventuali intersezioni e/o per gli accessi alla rete stradale provinciale esistente, il coordinamento con il Settore Viabilità della Provincia è un fatto condiviso, oltre che previsto dal codice stradale, così come è condivisa l’opportunità di verificare la possibilità di non confermare un ambito non costruito o costruito solo in parte, quando andrà a scadenza la rispettiva convenzione (cfr., per esempio il PP36).

3.3. Si conferma che le previsioni del PGT privilegiano la presenza diffusa di servizi di vicinato. Ogni altro intervento sarà coerente con le indicazioni del Piano Commerciale Provinciale e con la normativa regionale anche con riferimento ad un possibile piano degli orari. Relativamente all’installazione di impianti e di attività di distribuzione di carburanti si farà riferimento alle normative vigenti.

4. Sistema della mobilità e dei trasporti

Si prende atto che la Provincia condivide il non inserimento nel PGT di nuove viabilità e si propone di accogliere quanto indicato al punto 4.2 lettere a,b,c. dell’osservazione della stessa provincia. Si propone altresì di raccogliere l’indicazione del nuovo raccordo merci sulla linea Reggio - Ferrara, indicata nel PTCP; tale raccordo sarà inserito nella tavola *“DP 14 Strategie e previsioni di piano”*.

5. Sistema agricolo e rurale

5.1 si propone di integrare la cartografia del PGT con gli ambiti agricoli (cfr. la Tav. DP 10) allegando per le diverse aree (produttiva, a valenza paesaggistica e di Interazione) le rispettive dimensioni che, tuttavia, dovranno essere considerate di massima (cfr., tabella e nota allegata)

Tavola DP 10 – Sistema degli spazi aperti, dei valori paesistici diffusi e dei beni monumentali ed architettonici

AMBITI DEL PAESAGGIO RURALE	Metri quadri indicativi
Paesaggio rurale ad elevata valenza paesaggistica	9 634 469
Paesaggio rurale conservato, ad elevata caratterizzazione produttiva	22 203 539
Paesaggio rurale a moderata valenza paesaggistica	5 308 271
Paesaggio rurale periurbano e di interazione tra città e campagna (1)	2 792 079

(1) Il Paesaggio rurale periurbano e di interazione tra città e campagna si sovrappone in parte con il Paesaggio rurale conservato, ad elevata caratterizzazione produttiva e con il Paesaggio rurale a moderata valenza paesaggistica (2380480 mq)

5.2. Per gli impianti di produzione di energia da fonti rinnovabili in aree agricole si propone di accogliere l'indicazione che le distanze dagli abitati sono da considerarsi quali indicazioni di massima. Nel frattempo in attesa che la regione produca la carta con indicate le zone dove non si possono realizzare tali impianti nelle Disposizioni Comuni si farà riferimento al regolamento tematico del PTCP per la valutazione dei progetti che verranno presentati.

Proposta dell'ufficio tecnico.

In base alla deduzione e al parere tecnico sopra esposti, l'ufficio tecnico

Propone:

di **accogliere** le osservazioni contenute nel parere della Provincia di Mantova, secondo quanto determinato dall'Ufficio Tecnico che ha fatto proprie le controdeduzioni predisposte dagli estensori del piano

2. Parere ASL Mantova, Servizio Igiene e salute Pubblica, pervenuto il 29.10.2012, prot. comunale 21647.

Asl Mantova, con nota prot. 65859 del 29.10.2012 ha espresso parere favorevole con suggerimenti, per i quali si rimanda al parere allegato.

Deduzione e parere di regolarità tecnica:

Dato atto che L'ASL – SISP di Mantova ha espresso parere favorevole dal lato igienico sanitario all'approvazione del PGT di Suzzara con atto 65859 del 29/10/12 e che nello stesso parere ha espresso alcune considerazioni in argomento "rispetto delle distanze" di arretramento dall'edificazione per la presenza di depuratori e di allevamenti zootecnici, si concorda sul rispetto di tali distanze come vincolo assoluto per la presenza di depuratori, mentre per quanto riguarda l'intersezione rispetto agli ambiti di trasformazione si segnala la necessità di prevedere adeguate mitigazioni da concordare con le autorità nell'ambito della progettazione attuativa dei singoli piani. Per quanto rilevato circa l'adduzione della rete acquedottistica si fa presente che il comune di Suzzara oltre ad essere dotato di PUGGS, è sottoposto alla programmazione dell'Ambito territoriale Omogeneo (ATO) ed è in quella sede che vanno espresse le intenzioni programmatiche relative all'estendimento delle reti dei sottoservizi urbani.

Proposta dell'ufficio tecnico.

In base alla deduzione e al parere tecnico sopra esposti, l'ufficio tecnico

Propone:

di **accogliere** le osservazioni contenute nel parere dell'ASL di Mantova, secondo quanto determinato dall'Ufficio Tecnico che ha fatto proprie le controdeduzioni predisposte dagli estensori del piano.

3. Parere ARPA Lombardia, Dipartimento di Mantova, pervenuto il 23.11.2012, prot. comunale 23528.

ARPA Lombardia, con nota prot. 163306 del 23.11.2012 ha espresso una serie di indicazioni e suggerimenti di carattere generale per i quali si rimanda al parere allegato.

Deduzione e parere di regolarità tecnica:

In esito all'attività di controllo e verifica degli atti costituenti il PGT adottato dal Comune di Suzzara, ARPA MANTOVA ha fatto pervenire nota n. 163306 in data 23.11.2012 nella quale non viene espresso parere ambientale, ma una serie di indicazioni e suggerimenti di carattere generale e non prescrittivi per i quali si esprimono le seguenti considerazioni:

- la cartografia di piano è eseguita a norma di legge e non risultano criticità esterne al territorio comunale che possano inficiare il corretto sviluppo degli ambiti di trasformazione;
- i siti relativi ai distributori di carburanti sono individuati nelle tavole del piano delle regole;
- il Comune di Suzzara si è già dotato di “Piano di Indirizzo Telefonia Mobile” in ottemperanza alla Legge Quadro 22.02.2001 n. 36 e Legge Regionale 11.05.2001 n. 11, che individua i siti per la localizzazione degli impianti di trasmissione e di telefonia mobile;
- il sito VIS è stato bonificato e certificato, mentre prosegue l’attenzione alle falde acquifere con appositi presidi di rilevamento;
- circa la presenza di strutture zootecniche nelle vicinanze degli Atr 01 e Atr 02 saranno previsti adeguati interventi mitigativi da concordare con gli enti preposti nell’ambito della progettazione attuativa dei singoli piani, mentre per l’Atr 03 il problema non si rileva in quanto ambito produttivo a carattere industriale;
- circa gli impianti a biomasse non risulta la presenza nel territorio comunale degli stessi;
- tutte le fasce di rispetto richiamate sono indicate nelle apposite tavole e in normativa;
- per quanto concerne l’urbanizzazione delle aree si rimanda Piano Urbano Generale dei Servizi nel Sottosuolo (P.U.G.S.S.) già adottato contestualmente al PGT quale parte integrante del Piano dei Servizi;
- non si ritiene opportuno l’elaborazione di unica tavola che recepisca tutti i vincoli presenti in quanto la sovrapposizione delle diverse campiture non consentirebbe una chiara lettura ed individuazione dei vincoli che le stesse rappresentano.

Tutti i suggerimenti indicati e riassunti sono già comunque compresi negli elaborati costituenti il PGT.

Proposta dell’ufficio tecnico.

In base alla deduzione e al parere tecnico sopra esposti, l’ufficio tecnico

Propone:

di **accogliere** le osservazioni contenute nel parere dell’ARPA di Mantova, secondo quanto determinato dall’Ufficio Tecnico che ha fatto proprie le controdeduzioni predisposte dagli estensori del piano

-RICHIAMATA la L.R. 12/2005 ed in particolare l'art. 13 "Approvazione atti costituenti il Piano di Governo del Territorio";

-RITENUTO, quindi, di approvare ai sensi dell'art. 13 della L.R. 12/05, il Piano di Governo del Territorio, così come depositato agli atti;

-DATO ATTO che l’accoglimento delle determinazioni espresse dall’Ufficio Tecnico alle osservazioni e dei pareri espressi dalla Provincia di Mantova, Asl ed Arpa, comportano la modifica degli elaborati adottati;

-VISTO il parere motivato finale del 09/02/2013 prot. n. 3461, conservato agli atti, redatto dall’autorità competente per la VAS a conclusione del procedimento di Valutazione Ambientale Strategica;

-DATO ATTO che le modificazioni/integrazioni al Piano di Governo del Territorio intervenute, producono effetti non significativi sulla salute e sul patrimonio culturale, è riconfermata quale Dichiarazione di Sintesi Finale il documento già predisposto in data 16 giugno 2012, n. prot. 12070;

-VISTO l'esito delle seguenti votazioni:

OSSERVAZIONE N. 1 – PRESENTATA DA TARANA NADIR

-CONSIGLIERI presenti n. 13 essendo usciti i Cons. Melli Maria Luisa e Bortolini, con n.12 voti contrari e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 1 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 2 – PRESENTATA DA FALAVIGNA LORENA, FALAVIGNA STEFANIA E PANIZZA GUGLIELMINA

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti favorevoli, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 2 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 3 – PRESENTATA DA BONESI MAURIZIO, BONESI ANTONIO E MARTINELLI LUCIANA

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 12 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 3 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 4 – PRESENTATA DA FILIPPINI RITA

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Cons. Coppola - Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 4 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 5 – PRESENTATA DA ALEOTTI PIETRO

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti contrari e n. 2 astenuti (Cons. Coppola - Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 5 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 6 – PRESENTATA DA BIGI CESARE

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 12 voti contrari e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 6 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 7 – PRESENTATA DA DONDI GUGLIELMO

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti favorevoli, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 7 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 8 – PRESENTATA DA VALENZA DINO

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti favorevoli, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 8 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 9 – PRESENTATA DA VALENZA DINO

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 12 voti contrari e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 9 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 10 – PRESENTATA DA REALTRAILER SRL

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti favorevoli, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 10 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 11 – PRESENTATA DA DOMUS NOVA SRL, MARASTONI MASSIMO E MINOGGIO ROSETTA

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti favorevoli, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 11 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 12 – PRESENTATA DA HABITARE SUZZARA SRL

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 12 voti contrari e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 12 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 13 – PRESENTATA DA MARASTONI MASSIMO E MINOGGIO ROSETTA

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti contrari e n. 2 astenuti (Cons. Coppola - Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 13 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 14 – PRESENTATA DA ZERBINI CLARA E BENATTI MARIA

-**CONSIGLIERI** presenti n. 13, con n. 11 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Cons. Coppola - Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 14 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 15 – PRESENTATA DA MAZZA MARIO

-**CONSIGLIERI** presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti contrari, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 15 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 16 – PRESENTATA DALLA DITTA DAFNE SRL

-**CONSIGLIERI** presenti n. 13, con n. 12 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 16 – NON AMMISSIBILE**

OSSERVAZIONE N. 17 – PRESENTATA DALLA DITTA ELES SRL

-**CONSIGLIERI** presenti n. 13, con n. 9 voti favorevoli e n. 4 astenuti (Cons. Coppola – Franceschini – Leali – Iembo), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 17 – ACCOLTA PARZIALMENTE**

OSSERVAZIONE N. 18 – PRESENTATA DALLA DITTA IRIS SRL

-**CONSIGLIERI** presenti n. 13, con n. 12 voti contrari e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 18 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 19 – PRESENTATA DALLA DITTA IRIS SRL

-**CONSIGLIERI** presenti n. 13, con n. 12 voti contrari e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 19 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 20 – PRESENTATA DA GUAITA LORENZO E GUAITA MARCO

-**CONSIGLIERI** presenti n. 13, con n. 11 voti contrari e n. 2 astenuti (Cons. Coppola - Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 20 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 21 – PRESENTATA DA MARASTONI DAVIDE E LEALI ROSETTA

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 12 voti contrari e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 21 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 22 – PRESENTATA DA BALZANELLI ANNA, MARASTONI ALESSANDRA, MARASTONI GIUSEPPE, MARASTONI LAURA, LEALI ROSETTA, MARASTONI PAOLA E MARASTONI DAVIDE

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti contrari e n. 2 astenuti (Cons. Coppola - Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 22 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 23 – PRESENTATA DALLA DITTA IVECO SPA

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Cons. Coppola - Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 23 – ACCOLTA PARZIALMENTE**

OSSERVAZIONE N. 24 – PRESENTATA DA GUASTALLA VANNI

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti favorevoli, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 24 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 25 – PRESENTATA DA GUASTALLA MAURIZIO

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 12 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 25 – NON AMMISSIBILE**

OSSERVAZIONE N. 26 – PRESENTATA DA GOZZI ADRIANA E RAPACCHI BARBARA

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 12 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 26 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 27 – PRESENTATA DA VICARI FRANCO E FRIGNANI SILVIA

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Cons. Leali – lembo), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 27 – NON AMMISSIBILE**

OSSERVAZIONE N. 28 – PRESENTATA DA COCCONI VIVIANA E DE GUIDI LUISA MARIA

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 12 voti contrari e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 28 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 29 – PRESENTATA DA EDIL CREA PADANA SRL

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Cons. Coppola - Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 29 – ACCOLTA PARZIALMENTE**

OSSERVAZIONE N. 30 – PRESENTATA DA VENTURA OSVALDO

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti favorevoli, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 30 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 31 – PRESENTATA DA SIRONI LIDIA

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 9 voti favorevoli e n. 4 astenuti (Cons. Coppola – Franceschini – Leali – Iembo), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 31 – ACCOLTA PARZIALMENTE**

OSSERVAZIONE N. 32 – PRESENTATA DA LASAGNA MARIA PIA

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti favorevoli, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 32 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 33 – PRESENTATA DA VANINI NELSO

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Cons. Coppola – Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 33 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 34 – PRESENTATA DA GUASTALLA GLORIANA

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti contrari e n. 2 astenuti (Cons. Coppola – Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 34 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 35 – PRESENTATA DA MARTINELLI SANDRO

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti favorevoli, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 35 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 36 – PRESENTATA DALLA DITTA CARPENTERIA METALLICA FINOTTI SNC

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti favorevoli, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 36 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 37 – PRESENTATA DA ROSA EMILIO E BOCHESI GIANLUIGI

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 12 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 37 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 38 – PRESENTATA DALLA DITTA IMMOBILIARE AURORA SRL

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Cons. Coppola - Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 38 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 39 – PRESENTATA DALLA PARROCCHIA SAN NICOLA DI BARI

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti favorevoli, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 39 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 40 – PRESENTATA DALLA DITTA FAP INVESTIMENTI SRL

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti contrari e n. 2 astenuti (Cons. Coppola – Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 40 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 41 – PRESENTATA DA VENERI CLAUDIO

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 12 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 41 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 42 – PRESENTATA DA AMISTA ROBERTO

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti favorevoli, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 42 – ACCOLTA**

**OSSERVAZIONE N. 43 – PRESENTATA DA ARTONI DONATO PRESIDENTE
COMITATO PO MANTOVANO PER IL WWF**

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Cons. Leali - lembo), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 43 – NON AMMISSIBILE**

OSSERVAZIONE N. 44 – PRESENTATA DA FLISI FIORENZO

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti favorevoli, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 44 – ACCOLTA**

**OSSERVAZIONE N. 45 – PRESENTATA DA TASSELLI ROBERTO E TASSELLI
GIOVANNI**

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 9 voti contrari e n. 4 astenuti (Cons. Coppola – Franceschini – Leali – lembo), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 45 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 46 – PRESENTATA DA VIANI PAOLO

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Cons. Coppola - Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 46 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 47 – PRESENTATA DA ZANARDI SERGIO

-CONSIGLIERI presenti e votanti n. 13, con n. 13 voti favorevoli, espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 47 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 48 – PRESENTATA DA BERNARDELLI AGIDE

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti contrari e n. 2 astenuti (Cons. Coppola – Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 48 – NON ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 49 – PRESENTATA DA BARBI BIANCA

-**CONSIGLIERI** presenti n. 13, con n. 11 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Cons. Coppola - Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 49 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 50 – PRESENTATA DA ZANARDI MARIO

-**CONSIGLIERI** presenti n. 13, con n. 11 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Cons. Coppola - Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 50 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 51 – PRESENTATA DA FANTINI MARIO

-**CONSIGLIERI** presenti n. 13, con n. 11 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Cons. Coppola - Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 51 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 52 – PRESENTATA DA BONESI CLAUDIO

-**CONSIGLIERI** presenti n. 13, con n. 11 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Cons. Coppola - Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 52 – ACCOLTA**

OSSERVAZIONE N. 53 – PRESENTATA DA KRALI ALBERTO, DONATELLA, ROSANNA, BARBIERI LUIGIA E NEGRI ARMIDA

-**CONSIGLIERI** presenti n. 13, con n. 12 voti contrari e n. 1 astenuto (Cons. Coppola), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **OSSERVAZIONE N. 53 – NON ACCOLTA**

PARERE PRESENTATO DA ASL MANTOVA

-**CONSIGLIERI** presenti n. 13, con n. 9 voti favorevoli, n. 2 voti contrari (Cons. Coppola – Franceschini) e n. 2 astenuti (Cons, Leali – lembo), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **PARERE PRESENTATO DA ASL MANTOVA – ACCOLTO**

PARERE PRESENTATO DA ARPA LOMBARDIA

-**CONSIGLIERI** presenti n. 13, con n. 9 voti favorevoli, n. 2 voti contrari (Cons. Coppola – Franceschini) e n. 2 astenuti (Cons, Leali – lembo), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **PARERE PRESENTATO DA ARPA LOMBARDIA – ACCOLTO**

PARERE PRESENTATO DA PROVINCIA DI MANTOVA

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 9 voti favorevoli, n. 1 voto contrario (Cons. Franceschini) e n. 3 astenuti (Cons. Coppola – Leali – lembo), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **PARERE PRESENTATO DA PROVINCIA DI MANTOVA – ACCOLTO**

CONTRIBUTO DELL'UFFICIO TECNICO

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 11 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Cons. Coppola – Franceschini), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente: **CONTRIBUTO DELL'UFFICIO TECNICO – ACCOLTO**

Esaurito l'esame delle osservazioni, dei pareri e dei contributi presentati si procede con la votazione finale del Piano di Governo del Territorio (P.G.T.),

-VISTO l'allegato parere favorevole di competenza espresso ai sensi dell'art. 49 del Decreto Legislativo 18.08.2000, n. 267 e successive modificazioni, dal Dirigente dell'Area Servizi al Territorio;

-CONSIGLIERI presenti n. 13, con n. 9 voti favorevoli, n. 2 voti contrari (Cons. Coppola – Franceschini) e n. 2 astenuti (Cons. Leali – lembo), espressi palesemente per alzata di mano e proclamati dal Presidente;

D E L I B E R A

1) **Di approvare** definitivamente, così come previsto dall'art. 13, commi 1 e 7, della L.R. n. 12/2005 e s.m.i., il Piano di Governo del Territorio (P.G.T.), adottato con deliberazione C.C. n. 67 del 22.09.2012, così come modificato in seguito all'accoglimento:

- delle controdeduzioni delle osservazioni pervenute;
- delle modifiche proposte dall'Ufficio Tecnico Comunale;
- delle determinazioni espresse dall'Ufficio Tecnico Comunale relativamente ai pareri degli Enti sovraordinati (Provincia di Mantova, Asl ed Arpa di Mantova) facendo proprie le proposte formulate dagli estensori di piano dando atto che il Piano è costituito dagli atti e dagli elaborati tecnici e grafici di seguito elencati:

- DOCUMENTO DI PIANO, composto da:

- *Relazione Illustrativa*
- *Documento di Sintesi*
- *Norme Documento di Piano*
- *DP01 Quadro iniziative rilevanza sovralocale*
- *DP02 Mosaico strumenti urbanistici comunali*
- *DP03 A Vincoli paesistico-ambientali*
- *DP03 B Vincoli territoriali*
- *DP04 Suggestimenti e proposte*

- DP05 *Nucleo antica formazione conservazione edifici*
- DP06 *Caratteri edificato Tessuti urbani*
- DP07 *Dotazioni urbane*
- DP08 *Stato attuazione PRG*
- DP09 *Stato attuazione STANDARD*
- DP10 *Sistema spazi aperti*
- DP11 *Carta sensibilità paesistica*
- DP12 *Carta fattibilità geologica*
- DP13 *Valutazione individuazione progetti PGT*
- DP14 *Tavola strategie previsioni piano*
- DP Allegato A *Schede beni architettonici*
- DP Allegato B
 - Relazione geologica*
 - Indagine caratteristiche sismiche*
 - 01 Lito-geomorfologica*
 - 02 Idrologica - sistema idrografico*
 - 03 Pericolosità-sismica*
 - 04 Carta dei vincoli*
 - 05 Carta-sintesi*
 - 06 Fattibilità azioni di piano*
- DP Allegato C
 - Relazione sistema agroalimentare*
 - 01 Carta della capacità d'uso dei suoli*
 - 02 Carta del valore agroforestale dei suoli*
 - 03 Uso del suolo*
 - 04 Indirizzi produttivi delle aziende agricole di Suzzara*
 - 05 Dimensione aziende agricole-classi superficie*
 - 06 Allevamenti zootecnici*
 - 07 Titolo di possesso terreni aziende*
 - 08 Presenza giovani conduttori*
 - 09 Localizzazione Allevamenti*
 - 10 Distanza di Rispetto*
- DP Allegato D *Schede-piani-attuativi*
- DP Allegato E *Schede assetto urbanistico*

- PIANO DEI SERVIZI composto da:

- *Relazione Piano dei Servizi*
- *Disposizioni attuative PdS*
- PS01 *Censimento servizi esistenti*
- PS 02 *Sistema servizi - proprietà – tipologia*
- PS 03 *Valutazione servizi*
- PS 04 *Strategie*
- PS 05a *Progetto servizi*
- PS 05b *Progetto servizi*
- PS *Schede Rilievo analitico attrezzature e servizi pubblici esistenti*

- PIANO DELLE REGOLE composto da:

- *Disposizioni attuative PdR*
- *Disposizioni comuni PdR*
- PR 01 *Suzzara*
- PR 1.1. *Suzzara centro*

- PR 1.2. *Suzzara nord-est*
- PR 1.3. *Suzzara sud-est*
- PR 1.4. *Suzzara sud-ovest*
- PR 1.5. *Suzzara nord-ovest*
- PR 2.1. *Capoluogo quadrante nord*
- PR 2.2. *Capoluogo quadrante sud*
- PR 2.3. *Capoluogo quadrante est*
- PR 2.4. *Riva – Brusatasso*
- PR 2.5. *Tabellano*
- PR 2.6. *Sailletto – Zanetta – San Prospero*
- PR 2.7. *Cittadella – Vie Nuove – Marzole*
- PR 03. *Suzzara centro storico*
- PR Allegato A
 - A1 *Nuclei Antica Formazione*
 - A2 *Nuclei Antica Formazione*
 - A3 *Nuclei Antica Formazione*
 - A4 *Nuclei Antica Formazione*
 - A5 *Nuclei Antica Formazione*
- PR Allegato B *Sistema commerciale*
- PR Allegato C *Tabella sintesi TUC*
- PR Allegato D *Ambiti di completamento*

- VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA (VAS) composta da:

- Rapporto ambientale
- All. 1 – Osservazioni
- All. 2 – Quadro sinottico T.U.C.
- Sintesi non Tecnica
- Valutazione di Incidenza Ambientale
- RA 01 Carta degli elementi di criticità ambientale
- RA 02 Carta degli elementi di sensibilità e di pregio ambientale
- Dichiarazione di Sintesi

- PIANO URBANO GENERALE DEI SERVIZI NEL SOTTOSUOLO (P.U.G.S.S.) composto da:

- Relazione Città Infrastrutturata
- Tavola 1 Scenario di infrastrutturazione
- Allegato A Rete di Acquedotto
- Allegato B Rete di Fognatura
- Allegato C Rete del Gas
- Allegato D Rete per le Telecomunicazioni
- Allegato E Rete di Illuminazione Pubblica
- Allegato F Rete di trasporto e di distribuzione elettriche
- Allegato G Incroci e Vulnerabilità delle Strade

2) **Di dare atto** che si procederà alle modifiche degli elaborati del PGT, così come modificato in seguito all'accoglimento:

- delle controdeduzioni delle osservazioni pervenute;
- delle modifiche proposte dall'Ufficio Tecnico Comunale;

- delle determinazioni espresse dall'Ufficio Tecnico Comunale relativamente ai pareri degli Enti sovraordinati (Provincia di Mantova, Asl ed Arpa di Mantova) facendo proprie le proposte formulate dagli estensori del Piano.
- 3) **Di dare atto** che, ai sensi dell'art. 113 comma 10 della L.R. 12/2005 e s.m.i., gli atti di P.G.T., definitivamente approvati, saranno depositati presso la Segreteria Comunale ed inviati per conoscenza alla Provincia ed alla Giunta Regionale.
 - 4) **Di dare altresì atto** che, ai sensi dell'art. 13 comma 11 della L.R. 12/2005 e s.m.i., gli atti di P.G.T. acquistano efficacia con la pubblicazione dell'avviso della loro approvazione definitiva sul Bollettino Ufficiale della Regione Lombardia, pubblicazione subordinata all'invio in Regione ed alla Provincia degli atti del P.G.T. in formato digitale.
 - 5) **Di dare atto** dell'allegato parere favorevole di competenza espresso ai sensi dell'art. 49 del Decreto Legislativo 18/08/2000 n. 267 e s.m.i. dal Dirigente dell'Area Servizi al Territorio.
- .

Deliberazione di CONSIGLIO N°12 del 20/02/2013

Il presente verbale viene letto e sottoscritto come segue

Il Presidente
F.to VECCHIA ALDO DAVIDE

Il Segretario Generale
F.to Dr. TIRABASSI ALFREDO LUIGI

REFERTO DI PUBBLICAZIONE (art. 124, D.Lgs. 18.08.2000 n. 267)

Certifico io sottoscritto Segretario Generale che copia del presente verbale e' stato pubblicato in data odierna all' Albo Pretorio ove rimarra' per 15 giorni consecutivi.

Lì, 27/02/2013

Il Segretario Generale
F.to Dott.ssa MOTTA SANDRA

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA' (art. 134 D.Lgs. 18.08.2000 n. 267)

Si certifica che la suestesa deliberazione è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune senza riportare nei primi dieci giorni di pubblicazione denunce di vizi di legittimità, per cui la stessa è divenuta esecutiva ai sensi del 3° comma dell'art. 134 del D .Lgs. 18.08.2000 n. 267 in data **10/03/2013**

Lì, 11/03/2013

Il Segretario Generale
F.to Dott.ssa MOTTA SANDRA

La presente copia, composta da n. 35 fogli, oltre agli allegati, è conforme all'originale conservato presso il Settore AFFARI GENERALI sotto la responsabilità del Responsabile di Posizione Organizzativa.

Il Responsabile di Posizione Organizzativa